Agréée au titre de la protection de la nature - Loi du 10 juillet 1976

Compte-rendu de pêche électrique

Inventaire piscicole sur le sur le ruisseau du Pont de Caux au pont de Caux à Peyrelevade le 26 août 2021

AAPPMA gestionnaire
Peyrelevade

Commune
Peyrelevade

2021
Service technique

Rédacteur : Stéphane PETITJEAN
s.petitjean@peche19.fr

Maître d'ouvrage

Ce document et les données qu'il contient sont la propriété du maître d'ouvrage et de la FDAAPPMA 19.
L'utilisation de ces données ne peut se faire sans un accord écrit préalable.

Fédération de la Corrèze pour la Pêche et la Protection du Milieu Aquatique
33 bis, place Abbé Tournet - 19000 TULLE - 05.55.26.11.55
www.peche19.fr contact@peche19.fr

Fiche synthétique des résultats de la pêche électrique

AAPPMA : Peyrelevade **DATE :** 26/08/2021

COURS D'EAU : Ruisseau du Pont de Caux **LIEU :** Pont de Caux

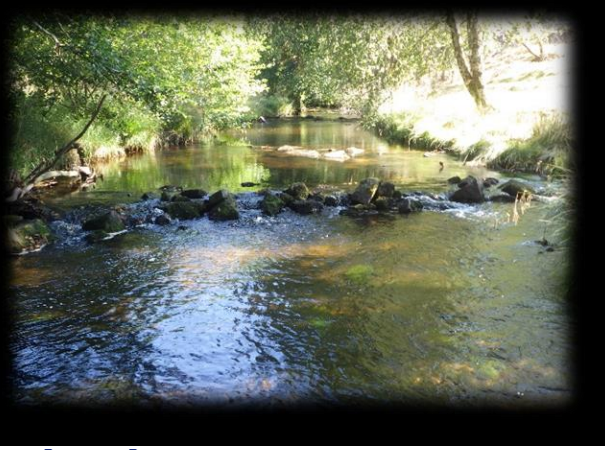
1 - CARACTÉRISTIQUES ET POTENTIALITÉS DU COURS D'EAU

- Largeur 4,57 mètres
- Profondeur 0,30 mètres
- Zonation piscicole Zone à truite
- Note habitat piscicole 8,19 /10 (0 – 10)
- Note colmatage 2,9 /10 (0 – 10)
- Nourriture

Ce ruisseau est un cours d'eau oligotrophe (pauvre) donc sa productivité potentielle est faible.

Qualité globale suspectée de l'eau	☺
Aucun problème suspecté	

Qualité de l'habitat piscicole (caches etc.)	☺
Peu de colmatage (en régression par rapport à 2016 et2018)	



2 - ÉTAT ÉCOLOGIQUE DU COURS D'EAU

LES ESPÈCES CAPTURÉES

- Truite commune
- Vairon
- Loche franche
- Goujon

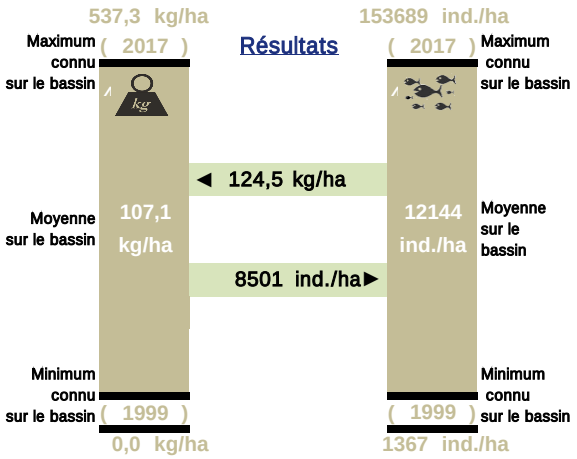
Bilan qualitatif des espèces présentes	☺
Très bon	
Disparition de l'anguille européenne	

LES CHIFFRES A RETENIR

8501 poissons / hectare

124,5 kg / hectare

Bilan quantitatif des espèces présentes	☺
Abondance de chaque espèce conforme	



Ces données sont issues des bases de données disponibles à la Fédération au 01/01/2019

Etat global évalué du peuplement piscicole sur ce cours d'eau	☺

L'état écologique du ruisseau du Pont de Caux au pont de Caux est excellent.

Fiche synthétique des résultats de la pêche électrique

3 - DIAGNOSTIC DE LA POPULATION DE TRUITE

Ces données sont issues des bases de données disponibles à la Fédération au 01/01/2019

LES CHIFFRES A RETENIR

4251 truites / hectare

105,7 kg / hectare

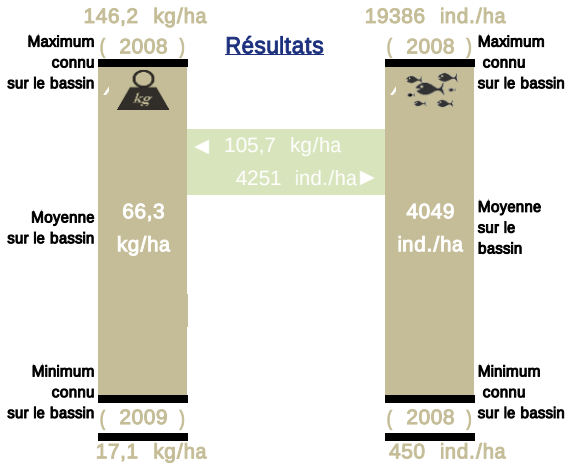
soit ▼

185,5 truites / 100 m

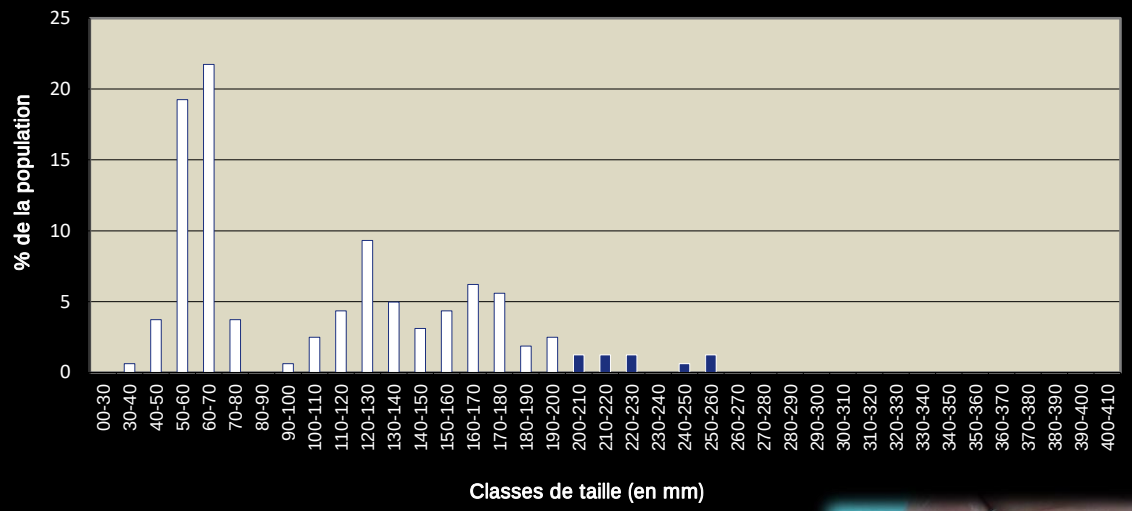
dont ▶ > 20 cm 10,4 truites / 100 m

ce nombre est supérieur à la moyenne

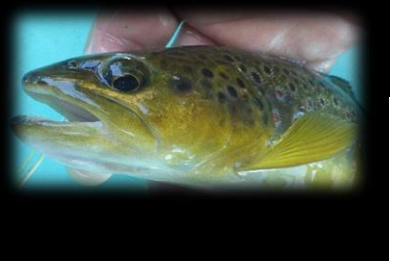
Bilan de la densité surfacique en truite	Bilan de la densité pondérale en truite	☺
importante	moyenne	



Pour mémoire la densité moyenne en Corrèze est de 1371 truites/hectare et la densité moyenne en Limousin est de 1346,8 truites/hectare (efficacité de 60 %)



- **Taille de la plus grosse truite : 25,9 centimètres**



Structure de population ☺	Reproduction ☺	Nourriture ☺
Excellente structure	Frayères présentes et reproduction effective	Bonne présence d'invertébrés, de vairons et poissons avec un bon embonpoint

Etat global de la population de truites sur ce cours d'eau	☺

L'état de la population de truite est excellent (situation conforme).

4 - ACTIONS PRECONISÉES

Actions sur le milieu	Amélioration de la connaissance	Gestion piscicole
Poursuite de la gestion actuelle des parcelles riveraines par les agriculteurs	Poursuite du suivi	Poursuite de la gestion patrimoniale

Informations générales sur la station

Généralités

Cours d'eau	Affluent de
Ruisseau du Pont de Caux	Vienne
Département 1	**Département 2**
19	
Commune 1	**Commune 2**
Peyrelevade	

Lieu-dit et limites amont et aval	
Lieu-dit :	Pont de Caux
Amont :	Radier amont fosse racine
Aval :	Radier amont immédiat pont

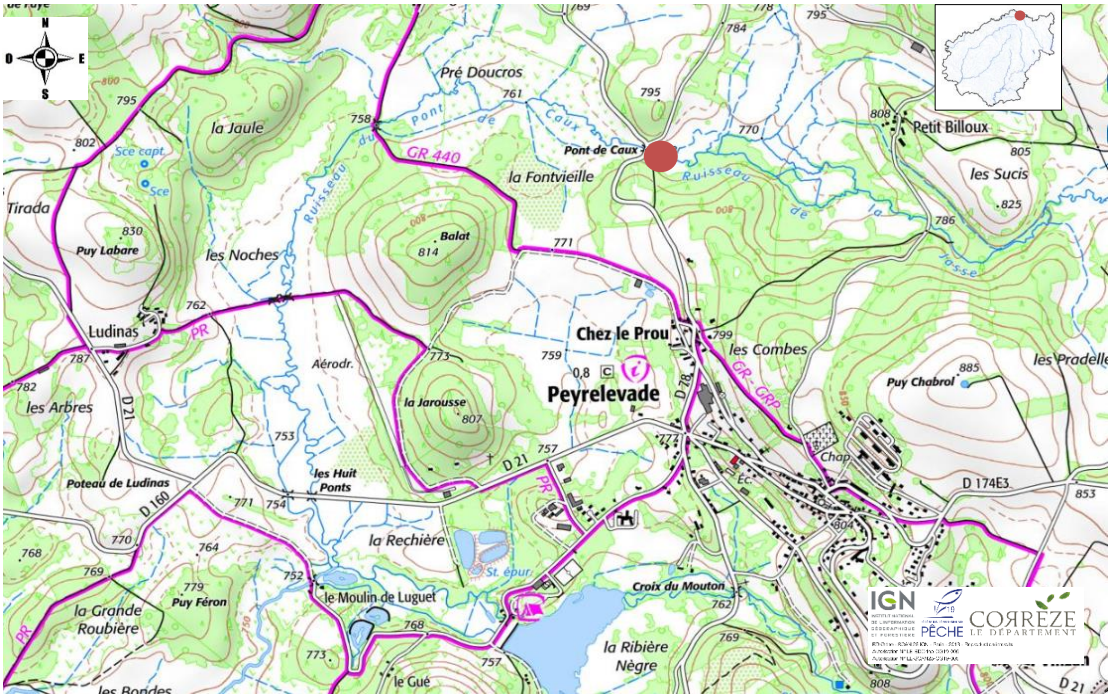
Coordonnées (en Lambert 93)	
X amont :	625817
Y amont :	6513400
X aval :	625761
Y aval :	6513440

AAPPMA(s) gestionnaire(s)
Peyrelevade

Code station sandre	Code opération FD19
	VIE1_2021_1

Catégorie piscicole	Contexte PDPG
Eau libre 1ère catégorie	Vienne 1

Carte de localisation



Contexte de la station

CONDITIONS MÉSOLOGIQUES

Altitude	767 mètres	Climat	Océanique	Géologie	Granitique
Distance à la source	6,08 km	Superficie du bassin	18,7 km ²	Linéaire amont	km
Rang de Strahler	3	T°moy janv	-0,49	T°moy juillet	16,8

Température de l'air selon référentiel thermique IPR-2006

PERTURBATIONS SUR LA STATION, À PROXIMITÉ OU SUR LE BASSIN

Occupation du sol du bassin versant	*Activités industrielles*	*Tronçon court-circuité / débit réservé*
Prairies et zones humides	Non	Non

Présence d'étangs	*Présence de résineux*	*Présence d'éclusées*
Non	Non	Non

Activités agricoles	*Recalibrage*
Elevage extensif ovins viande	Non

Autres	

PHOTOGRAPHIE AÉRIENNE DE L'ENVIRONNEMENT IMMEDIAT DE LA STATION

Gestion piscicole sur la station

GÉNÉRALITÉS

Détenteur du droit de pêche	Propriétaire privé / AAPPMA		
Cours d'eau concerné par une DIG	Non	Parcours graciation	Non
Fréquentation du secteur par les pêcheurs	Faible	Réserve	Non

RÉGLEMENTATION

Taille légale de capture	20 cm
Quota journalier autorisé	6

REPEUPLEMENT

Espèce repère (PDPG)	Truite
Gestion pratiquée	Patrimoniale

Dernier repeuplement connu	*Date*	*Quantité*	*Stade*

Données écologiques et qualité d'eau de la station

STATION

SANDRE

HYDROLOGIE

Débit constaté	Moyen
Conditions hydrologiques	Etiage
Tendance	Stable

Moyenne des temp. Max. des 30 jours consécutifs les plus chauds de l'eau du	°C
Dureté calco magnésienne de l'eau	mg.l

PHYSICO-CHIMIE

pH	
Temp' de l'eau	15,2 °C
Temp' de l'air	°C
Conductivité	34 µS/cm²
Oxygène dissous	mg.l
% saturation en	%
Turbidité (évaluation	Nulle

Observations	

DONNÉES HISTORIQUES

Peuplement piscicole (Pêches électriques anciennes)
Inventaires piscicoles en 1972, 1999, 2008, 2016 et 2018 (TRF-VAI-LOF) TRF en 2018 : 4020 ind./ha et 105,4 kg/ha 1081 0+/ha

Macroinvertébrés (IBGN, indices biotiques etc.)
Aucune donnée historique

Diatomées (IBD, IDG)
Aucune donnée historique

Macrophytes (IBMR etc.)
Aucune donnée historique

Qualité d'eau (Prélèvements, analyses	Aucune donnée historique

Les sources historiques sont issues des bases de données disponibles à la Fédération au moment de la rédaction de ce rapport

Informations générales sur la pêche électrique

⊙ *Caractéristiques de la pêche électrique*

GÉNÉRALITÉS

Date	26/08/2021		
Heure début	14 H 45	Heure fin	17 H 0
Durée totale de l'opération	135 minutes		
Cadre de la pêche	Evaluation de l'état du cours d'eau dans le cadre de l'étude de l'impact du dérasement du plan d'eau de Peyrelevade		

MATÉRIEL

Matériel utilisé	Héron		
Tension	638 volts	Puissance utilisée	0,57 kVA
Nb anodes	1	Nb épuisettes	2

MÉTHODE

Protocole	Inventaire
Type de prospection	Complète à pied
Largeur moyenne	4,57 mètres
Longueur prospectée	88,95 mètres
Surface prospectée	388,17 m²

DÉROULEMENT

Nombre de passages	2	Isolement du secteur	Non
Temps de pêche horaire	Passage 1 78 minutes	Passage 2 62 minutes	Passage 3 0 minutes
Temps de pêche groupe	Passage 1 75,47 minutes	Passage 2 59,27 minutes	Passage 3 NR minutes
Destination des poissons	■ Remis sur site : □ Autres lieux : □ Détruits :	Ensemble des poissons	

MAÎTRE D'OUVRAGE

FÉDÉRATION DÉPARTEMENTALE PÊCHE 19

MAÎTRE D'ŒUVRE

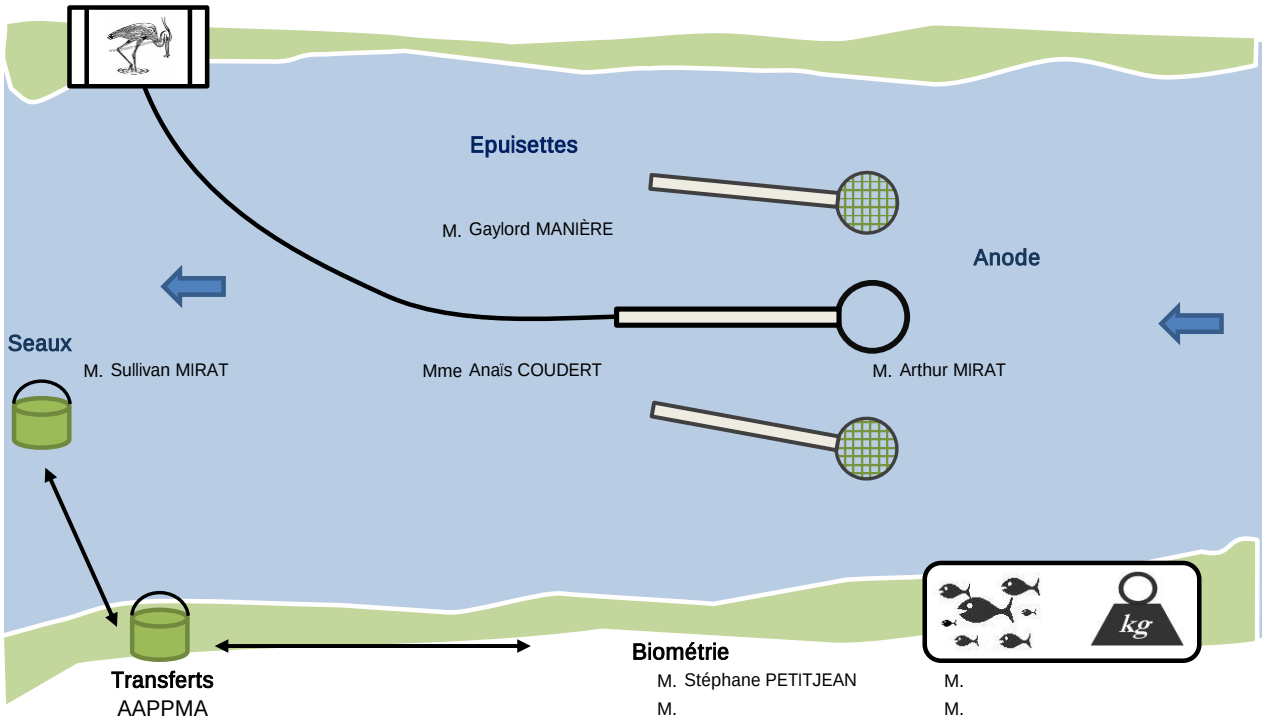
FÉDÉRATION DÉPARTEMENTALE PÊCHE 19

OBSERVATIONS

L'opération s'est déroulée normalement, selon les règles de l'art. Aucun problème matériel ni aucune mortalité consécutive à l'opération n'ont été observés.

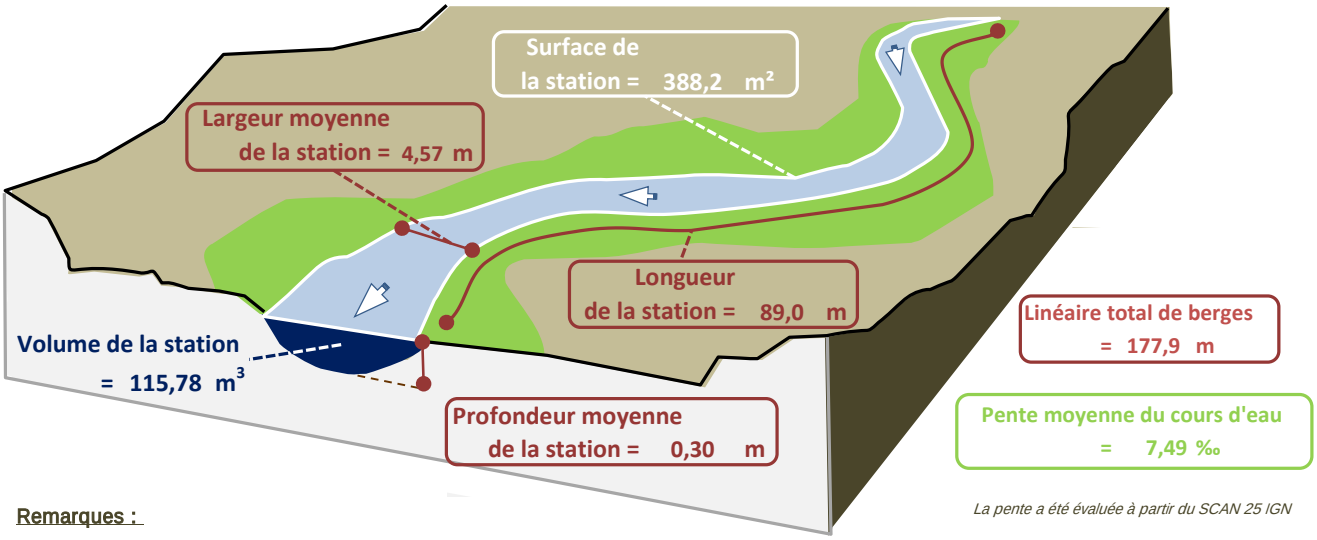
⊙ *Moyens humains de la pêche électrique*

Titulaire de l'arrêté préfectoral		Responsable de l'opération		Responsable de la sécurité	
M. Patrick CHABRILLANGES		M. Stéphane PETITJEAN		M. Julien CHIRICO	
Nombre de bénévoles présents	5	Propriétaires présents	Oui	Nombre de professionnels présents	2



Description de l'habitat sur la station

⊙ *Description synthétique de l'habitat sur la station*



La pente a été évaluée à partir du SCAN 25 IGN

Remarques :

La longueur de la station a été mesurée en tenant compte des sinuosités du cours d'eau

La largeur de la station correspond à la somme pondérée des largeurs moyennes calculées pour chaque faciès

*Le volume de la station correspond à la somme des profondeurs moyennes de chaque faciès (longueur du faciès * moyenne des largeurs du faciès * moyenne des profondeurs du faciès)*

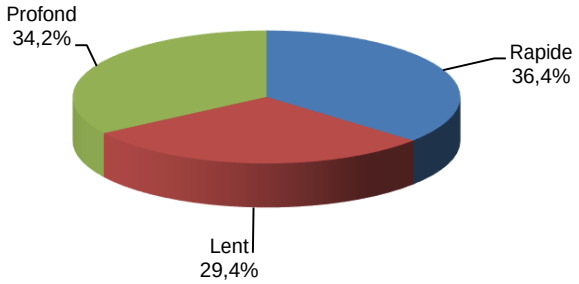
La longueur de la station pêchée est représentative des faciès de ce ruisseau puisqu'elle correspond à environ 20 fois fois la largeur du lit mineur. On obtient ainsi une alternance de séquences échantillonnées qui permet d'obtenir une bonne évaluation du peuplement piscicole en présence.

⊙ *Faciès, vitesse de courant*

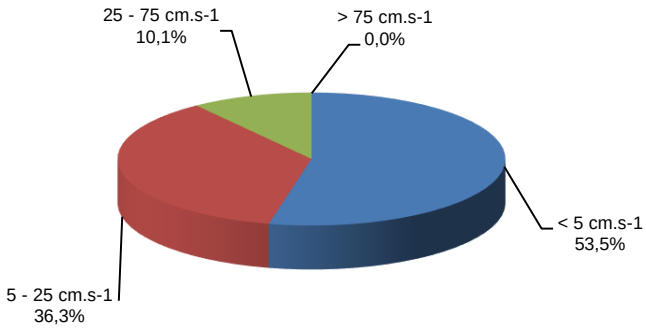
	Rapide	Lent	Profond
Nombre de faciès	5	3	3
Surface moyenne du lit mouillé	141,2 m²	114,26 m²	132,7 m²
Moyenne des profondeurs	0,16 m	0,28 m	0,44 m
Répartition surfacique de la station	36,4%	29,4%	34,2%

	< 5 cm.s^{-1}	5 - 25 cm.s^{-1}	25 - 75 cm.s^{-1}	> 75 cm.s^{-1}
Nombre de faciès	5	3	3	0
Surface (en m²)	207,79	141,01	39,37	0,00

Répartition des faciès sur la station



Répartition des vitesses sur la station



Le pourcentage de profond est bon. Ce tronçon offre un bon habitat aux adultes de truite commune. On trouve une bonne répartition de tous les faciès et les classes de vitesse sur cette station. Ce cours d'eau est donc morphologiquement très diversifié.

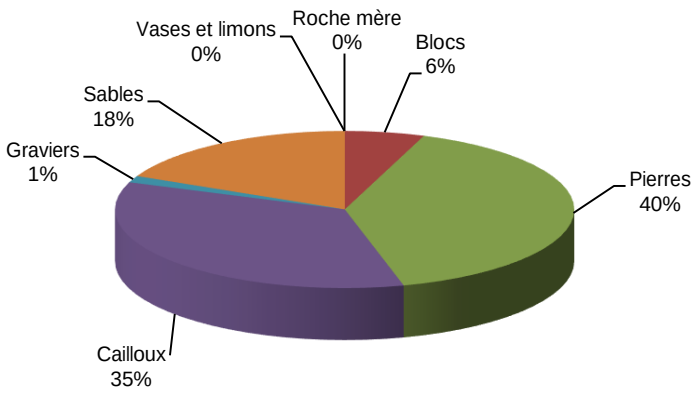
⊙ *Substrat du fond du cours d'eau*

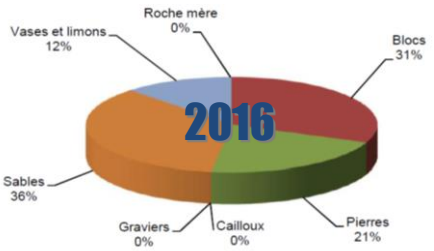
	Dominant	Accessoire
Rm Roche mère	0 Faciès	0 Faciès
250-1000 mm Blocs	0 Faciès	3 Faciès
60-250 mm Pierres	5 Faciès	3 Faciès
16 - 60 mm Cailloux	5 Faciès	1 Faciès

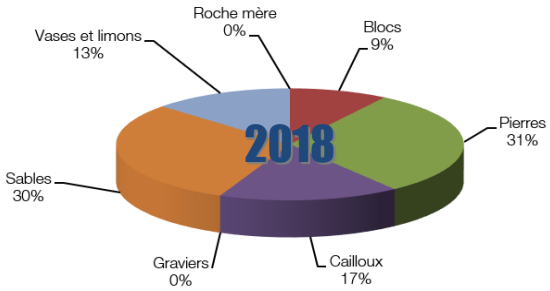
	Dominant	Accessoire
2 - 16 mm Graviers	0 Faciès	1 Faciès
0,05 - 2 mm Sables	1 Faciès	3 Faciès
< 0,05 mm Vases et limons	0 Faciès	0 Faciès

Tiré et adapté de l'échelle granulométrique de Wentworth (MALAVOI, 1989)

Répartition de la granulométrie représentée sur la station







La présence de pierres, cailloux et blocs induit un nombre élevé de faciès favorables pour toutes les classes d'âge pour la truite commune. La granulométrie est très diversifiée avec quasiment toutes les fractions représentées ce qui est favorable pour le développement harmonieux du peuplement piscicole. A la faveur de l'hydrologie favorable de 2021, on observe une certaine réduction des fines (vases et sables).

Intensité moyenne du colmatage	2,92 / 10

◂ 1,78/10 en 2018 et 3,85/10 en 2016

L'intensité moyenne du colmatage sur la station est faible car le sable et/ou les particules fines recouvrent entre 20 et 40 % de la surface du fond du cours d'eau.

Ce colmatage est composé à 85% de fractions minérales et 15% de fractions organiques (vase, boue).

Le colmatage est surtout concentré dans les zones de dépôt des profonds. Les radiers et les plats courants sont quant à eux peu colmatés ce qui laisse entrevoir une bonne disponibilité pour les frayères à truite commune.

⊙ *Frayères potentielles à truite commune*

On entend par frayères potentielles, des zones favorables à la reproduction de la truite commune, c'est-à-dire qui présentent toutes les caractéristiques pour une bonne utilisation par les géniteurs lors de la fraie : bonne granulométrie, profondeurs et vitesses adéquates.

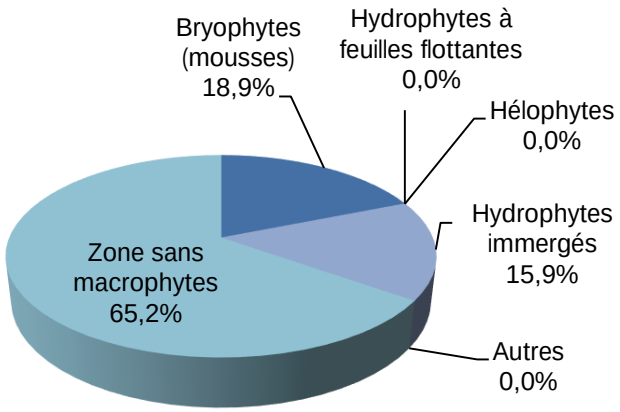
Sur ce tronçon de ruisseau échantillonné, nous avons observé environ 4 frayères potentielles qui représentent une surface totale d'environ 0,8 m² ce qui correspond à 0,2% de la surface de la station.

Le nombre de frayères potentielles est donc important et on peut s'attendre à trouver la présence d'un bon recrutement en alevins de l'année pour la truite commune. Notons que des frayères actives ont déjà été observées sur ce ruisseau.

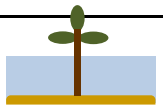
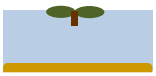
⊙ *Végétation aquatique (macrophytes) et ombrage*

Note moyenne du recouvrement en macrophytes sur la station	3,5 / 10

Recouvrement en macrophytes sur la station

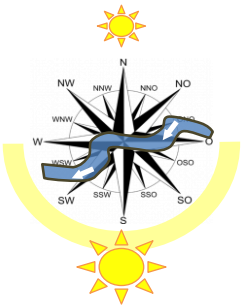


% moyen de recouvrement sur la station

Bryophytes (mousses)		18,9%
Hydrophytes à feuilles flottantes		0,0%
Hélophytes		0,0%
Hydrophytes immergés		15,9%
Autres		0,0%

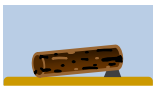
Le taux de recouvrement (surface) en macrophytes (végétation aquatique) est faible avec une note de **3,5 / 10.**
Ceci laisse penser que les invertébrés se concentrent dans la granulométrie et dans les nombreuses racines présentes.

Ombrage moyen observé sur la station	7,90 / 10



L'ombrage du ruisseau (surface) par la ripisylve (végétation sur les berges) est fort avec une note de **7,90 / 10.** L'exposition de la station à l'ensoleillement est plutôt bon (orientation Est-Ouest). La faible minéralisation de ce cours d'eau et le peu d'éclairement observé impliquent sans doute un manque de production du ruisseau en plancton, base de la chaîne alimentaire.

⊙ *Abris et caches*

Berges sous cavées		Présentes	Blocs *		Présents
Bois mort		Présent	Racines		Présentes
Encombres		Présents	Autres		Présents

* *On regroupe sous cette appellation toute la granulométrie (blocs, pierre, concretions calcaires etc.) qui peut servir d'abri pour le peuplement piscicole*

Note moyenne de la diversité de l'habitat piscicole sur la station	8,2 / 10

◂ 7,2/10 en 2018
◂ 8,7/10 en 2020

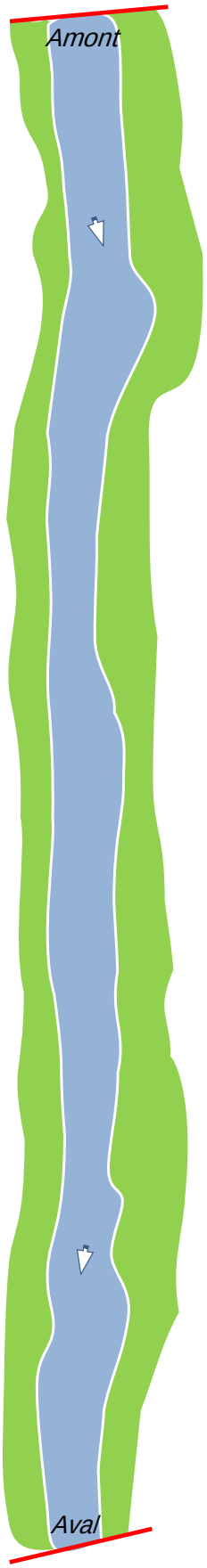
Ce tronçon présente des berges peu artificialisées, seulement, 0,0% du linéaire total de berges sur la station est artificiel (pont, béton ou enrochement). Une ripisylve naturelle et harmonieuse peut donc se développer.

La **diversité de l'habitat** piscicole est **très forte** avec une note de **8,2 / 10.**
Ce tronçon offre de nombreux habitats, principalement des profonds, des radiers ou des courants qui sont particulièrement attractifs pour les individus de truite commune. La majeure partie des abris pour les juvéniles est constituée de pierres ainsi que de petits blocs. Les adultes peuvent s'abriter dans les nombreuses sous-berges.

⊙ *Synthèse de l'habitat piscicole sur la station*

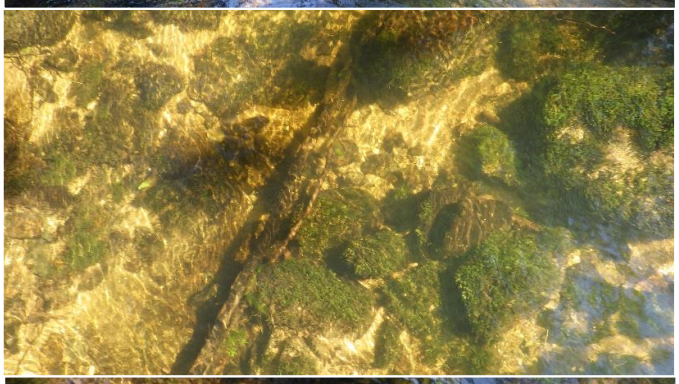
En synthèse, ce tronçon de cours d'eau échantillonné est représentatif de l'habitat que l'on peut trouver sur ce cours d'eau et cet habitat semble très diversifié et offrant toutes les qualités requises pour le développement harmonieux du peuplement piscicole notamment pour la truite commune. Cet habitat n'a pas évolué depuis 2016.

Photographies représentatives la station



Vue des nombreuses caches présentes sur la station

Vue du profond en amont



Vue du colmatage du fond du lit

Vue des nombreux macrophytes

Vue du début de la station (radier en amont immédiat du pont de Caux)

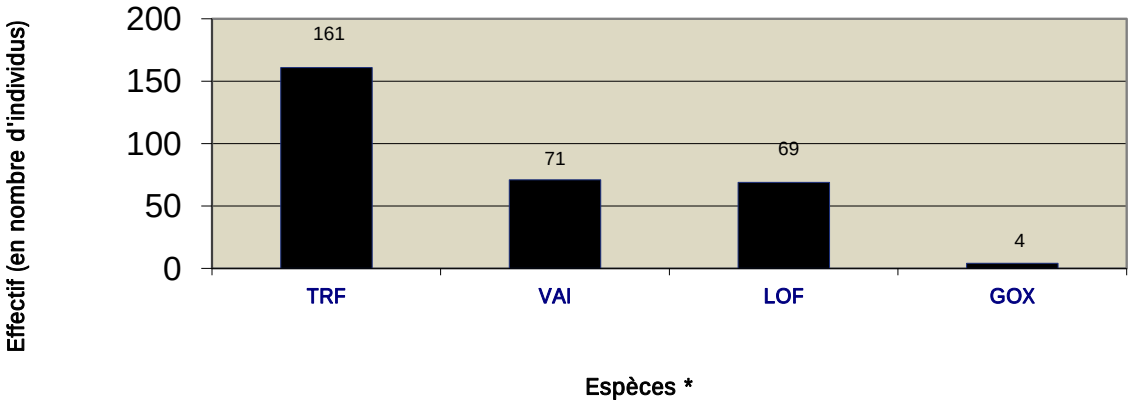
Résultats bruts

⊙ *Nombre de poissons capturés, biomasse et richesse spécifique*

Durant cette opération de pêche électrique, **305** poissons ont été capturés pour un poids total de **4,7** **kilogrammes**. Nous avons recensé **4** espèces de poissons.
D'autre part, nous avons également capturé **0** écrevisse qui représente un poids total de **0,0** **kilogrammes.**
Nous avons recensé **0** espèce d'écrevisses.

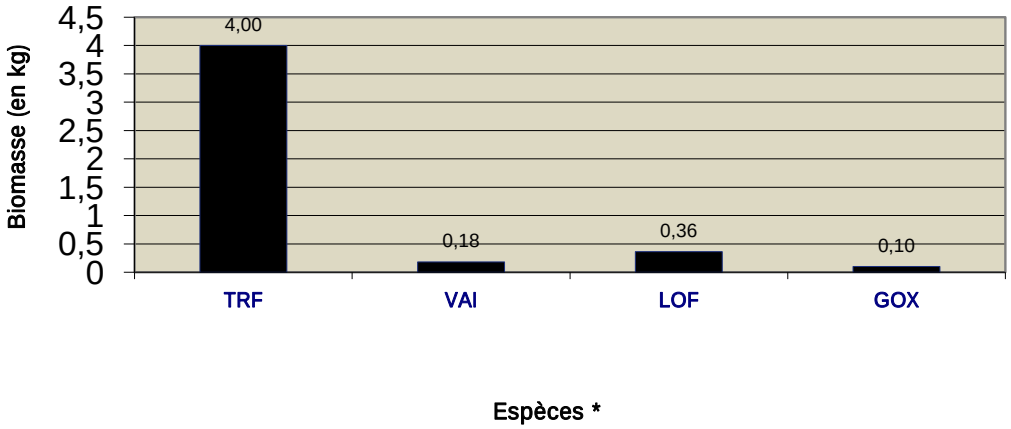
⊙ *Densités numériques brutes*

Répartition par espèce des effectifs capturés



⊙ *Densités pondérales brutes*

Répartition par espèce des biomasses capturées



* pour la signification des codes trois lettres, se référer à l'annexe III.

Photographies de la pêche et des espèces rencontrées

Vue des opérateurs durant l'opération

TRF

LOF

VAI

GOX

Résultats estimés

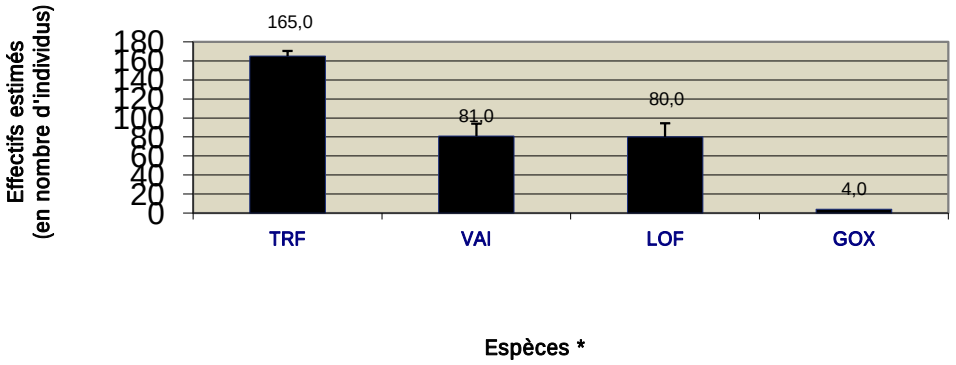
⊙ *Efficacité de la pêche électrique et validité des données*

La réalisation de plusieurs passages permet d'obtenir une estimation du nombre de poissons réellement présents sur la station.
Le peuplement piscicole a été estimé par la **méthode de Carl et Strub**, modèle basé sur le maximum de vraisemblance pondérée. Les hypothèses de calculs ne nécessitent pas une probabilité de capture constante d'une pêche à l'autre. Par contre, elles supposent :
- la stabilité quantitative de la population pendant l'échantillonnage,
- une probabilité de capture identique pour tous les individus en place.

L'efficacité de la pêche électrique réalisée est excellente. Les données estimées obtenues sont donc validées et ne souffrent d'aucune contestation possible.

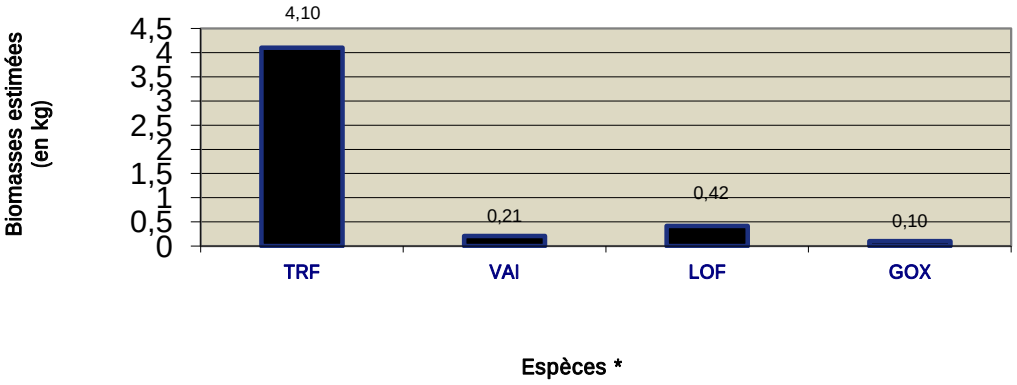
⊙ *Densités numériques estimées*

Répartition par espèce des effectifs estimés par la méthode de Carle et Strub et intervalle de confiance



⊙ *Densités pondérales estimées*

Répartition par espèce des biomasses estimées par la méthode de Carle et Strub



Biomasse piscicole totale estimée	4,83	kg

Biomasse astacicole totale estimée	0,00	kg

* pour la signification des codes trois lettres, se référer à l'annexe III.

Résultats synthétiques

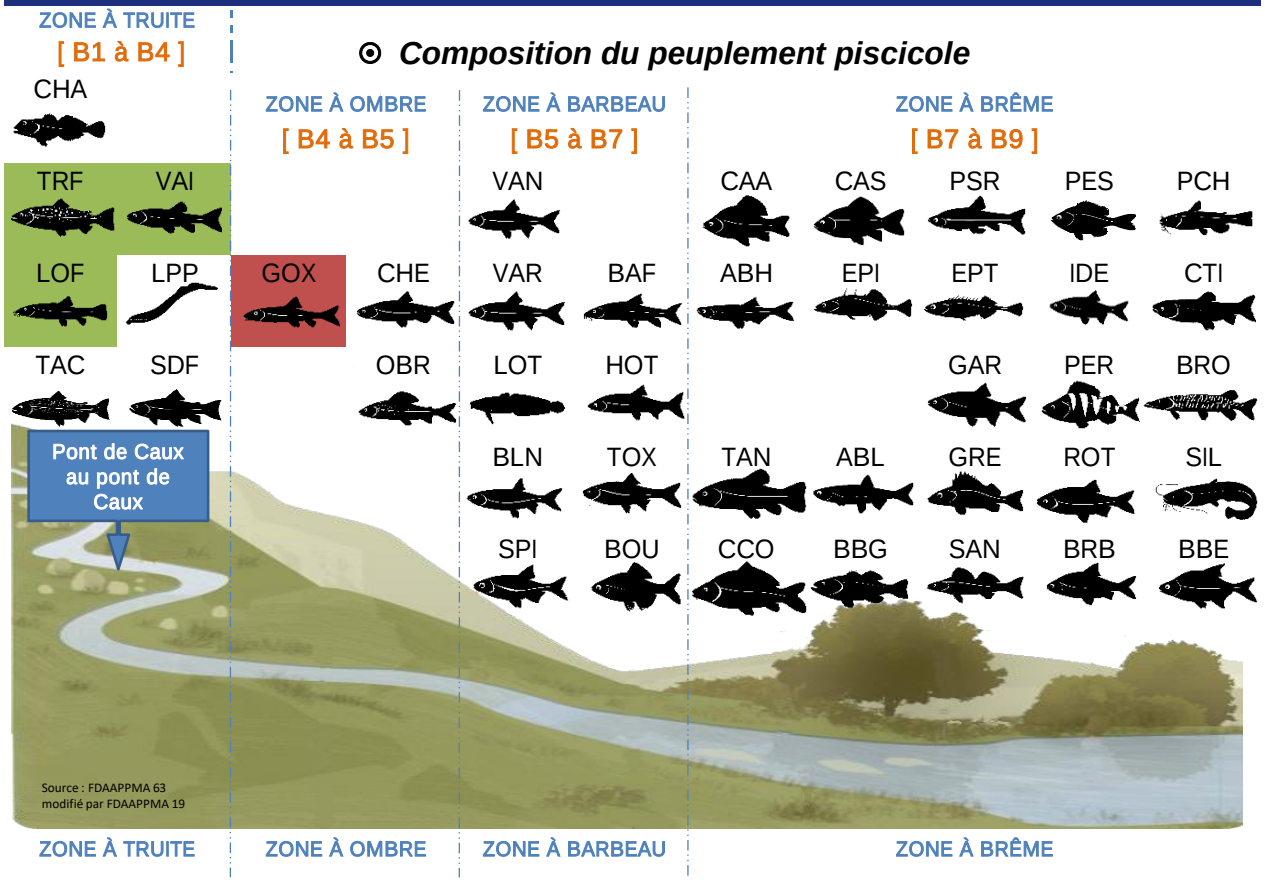
Le tableau ci-dessous présente les résultats estimés pour chaque espèce.

Données numériques et pondérales estimées du peuplement piscicole										
Espèce	Passage 1	Passage 2	Passage 3	Effectif capturé	Effectif estimé	Efficacité	ind./100m² de cours d'eau	ind./ 100 m de berge	Biomasse capturée (kg/ha)	Biomasse estimée (kg/ha)
Truite commune	138	23		161	165,0	0,84 ☺	42,51	185,5	103,1	105,7
Vairon	51	20		71	81,0	0,64 ☺	20,9	91,1	4,7	5,4
Loche franche	49	20		69	80,0	0,62 ☺	20,6	89,9	9,3	10,8
Goujon(s)[1]	3	1		4	4,0	0,80 ☺	1,0	4,5	2,7	2,7
Total poissons	241	64	0	305	330	0,74 ☺	85	371	120	125

Données numériques et pondérales estimées du peuplement astacicole										
Espèce	Passage 1	Passage 2	Passage 3	Effectif capturé	Effectif estimé	Efficacité	ind./100m² de cours d'eau	ind./ 100 m de berge	Biomasse capturée (kg/ha)	Biomasse estimée (kg/ha)
Total écrevisses	0	0	0	0	0		0	0	0	0

Diagnostic des espèces présentes

⊙ *Composition du peuplement piscicole*

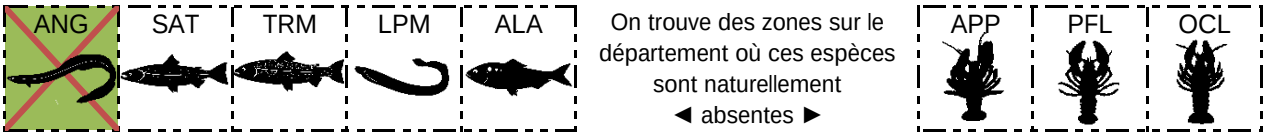


Le positionnement des espèces dans chaque zone est fonction de leur optimum vital. Cependant on peut tout de même les trouver dans une autre zone plus en aval. Exemple : on peut trouver de la truite jusque dans la zone à barbeau (grandes rivières) même si elle vit principalement dans la zone à truite (ruisseau). Se référer à la liste des codes trois lettres en annexe.

Légende :

- CHE — Espèce contactée et normalement présente sur la station
- CHE — Espèce contactée et normalement absente sur la station
- CHE — Espèce non contactée et normalement présente sur la station
- CHE — Espèce non contactée et normalement absente sur la station

⊙ Poissons migrateurs et écrevisses



⊙ *Synthèse sur les espèces présentes*

Les espèces contactées lors de cette pêche électrique sont conformes à ce à quoi l'on pouvait s'attendre. Le chabot, la lamproie de Planer et l'écrevisse pieds blancs sont naturellement absents de ce cours d'eau, donc leur absence sur cette station n'est pas synonyme d'une perturbation quelconque.

La composition spécifique du peuplement piscicole du ruisseau du pont de Caux au pont de Caux est conforme. **Ce cours d'eau est en bon état au niveau des espèces présentes.** Cette composition n'a pas varié depuis 1972, hormis pour le goujon qui n'avait pas été contacté depuis 1999, ce qui fait de cette station un très bon témoin dans le cadre de l'étude de l'impact de la suppression du plan d'eau.

Niveau typologique

⊙ *Détermination du niveau typologique originel*

Niveau typologique originel	B3

Il correspond au peuplement piscicole de référence hors perturbations, reconstitué sur la base des données historiques (pêches électriques anciennes, archives etc.) et sur le travail d'atlas piscicole du Limousin réalisé en 2018.

⊙ *Détermination du niveau typologique observé*

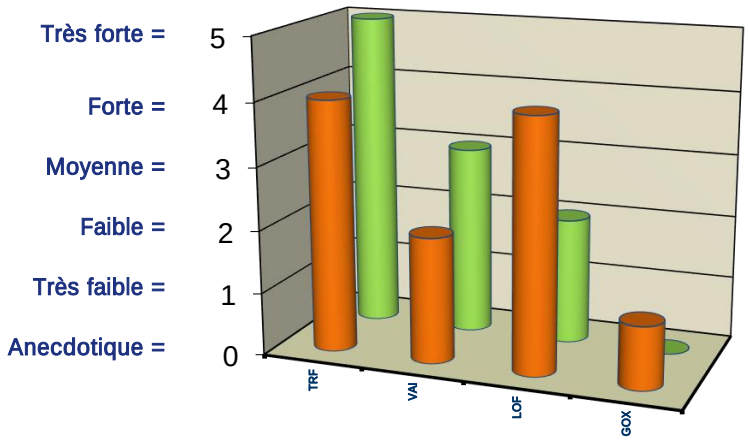
Niveau typologique Théorique (NTT)	Pas de NTT

Niveau typologique Ichtyologique (NTI)	B3

Ne disposant pas de données théoriques et physico-chimiques (dureté, température), aucun NTT n'a pu être calculé sur le secteur étudié.

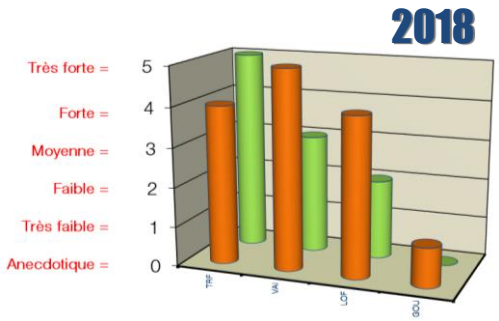
⊙ *Confrontation théorique/observé*

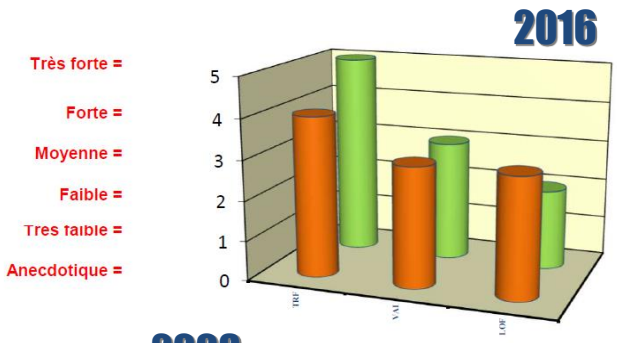
Classes d'abondance théoriques et observées des différentes espèces piscicoles

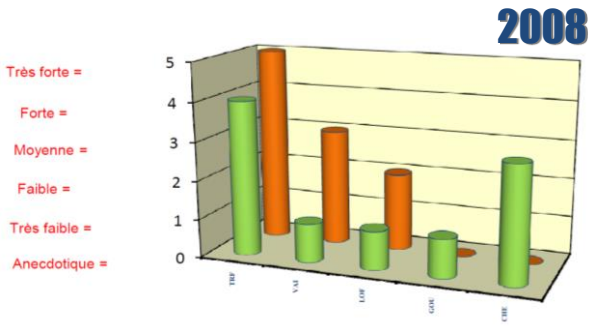


Le niveau typologique est probablement un B3. Cependant, sans données thermiques ni de données de qualité d'eau, notamment la dureté, il est impossible de calculer un Niveau Typologique Théorique, rendant un diagnostic plus précis et surtout plus fiable notamment quant à la présence des autres espèces.

La comparaison entre les classes d'abondances observées et les classes d'abondances théoriques nous permettent de tirer des conclusions claires : **ce cours d'eau est plutôt en très bon état** puisque les abondances en truite, en vairon et en loche franche observées sont conformes à celles auxquelles on pouvait s'attendre sur ce type de ruisseau. Il faut donc se féliciter de voir encore la présence de cours d'eau dont le peuplement piscicole est conforme sur notre département.







Diagnostic de la population de truite commune

⊙ *Statut de protection et liste rouge*

La truite commune ne bénéficie d'aucun statut de protection réglementaire.

Espèce évaluée dans les listes rouges des poissons d'eau douce de l'UICN				
Monde	Europe	France	Nouvelle-Aquitaine	Limousin
LC	LC	LC	-	NT

LC : Préoccupation mineure (espèce pour laquelle le risque de disparition de métropole est faible)
NT : espèce quasi-menacée

⊙ *Densités numériques et pondérales*

La densité estimée de truite commune sur ce cours d'eau est de 4250,7 ind. /hectare.
On considère cette densité de truite comme **importante** (voir tableau ci-dessous). La densité pondérale estimée est d'environ **105,7** kg/ha de cours d'eau.Celle-ci peut être considérée comme **moyenne**
La truite réprésente donc 50 % du nombre total de poissons de ce ruisseau ainsi que 85 % du poids total de poissons.

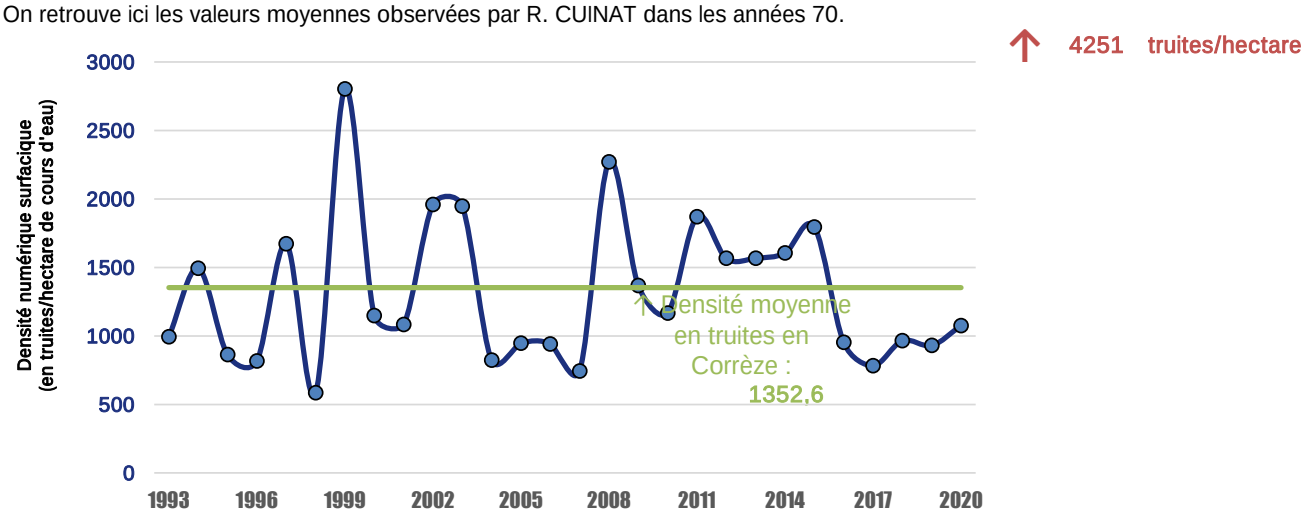
On peut déterminer l'état de la population de truite fario grâce à des abaques (références) qui ont été déterminés sur le Massif Central dans les années 70 par R. CUINAT. Il avait établi une classification des densités théoriques en nombre et en poids de truite en fonction de la largeur du cours d'eau :

DENSITE DE POPULATION	Pondérale (en kg/ha)	Numérique (en ind./ha) (fonction de la largeur du cours d'eau)		
		Etroit < 3 m	Moyen 3 -10 m	Large > 10 m
Très importante	300	10 000	7 000	5 000
Importante	200	5 500	4 000	2 700
Assez importante	125	3 200	2 200	1 600
Moyenne	75	1 800	1 200	900
Assez faible	50	1 100	700	550
Faible	30	600	400	300
Très faible				

105,67 — 4250,7

⊙ *Comparaison départementale*

Afin d'estimer les variations de densité de truites sur le département, nous disposons de 829 pêches électriques d'inventaire depuis 1993. **La densité départementale moyenne en truites depuis cette date est de 1352,6 truites par hectare.**
On retrouve ici les valeurs moyennes observées par R. CUINAT dans les années 70.



⊙ *Comparaison avec les données historiques sur le bassin versant*

Ces données sont issues des pêches électriques réalisées sur le même contexte piscicole depuis 1959 (base de données disponible à la fédération au 01/01/2019)

Diagnostic de la population de truite commune

⊙ *Croissance et structure de la population de truite*

La **croissance** de cette population de truite a été estimée comme étant **lente ou très lente.**
Lors de cette pêche électrique, 161 poissons ont été mesurés individuellement ce qui correspond à **100 % de la population capturée.** L'histogramme des tailles des individus de la population de truite est donc tout à fait représentatif et il permet un diagnostic technique fiable.

Tailles caractéristiques	Minimum (poisson le plus petit)	Médiane (50% pop. | 50% pop.)	Moyenne (de toute la population)	Maximum (poisson le plus grand)
	37 mm	105 mm	108 mm	259 mm

⊙ *Densité en 0⁺ de truite*

La densité de 0^+ de truite (alevins de l'année) présents sur la station est de 2112,2 /hectare. Cette densité peut être considérée comme étant moyenne. La reproduction de 2020-2021 a donc plutôt réussi.

Ces abaques (références) ont été déterminés sur le Massif Central dans les années 70 par R. CUINAT.

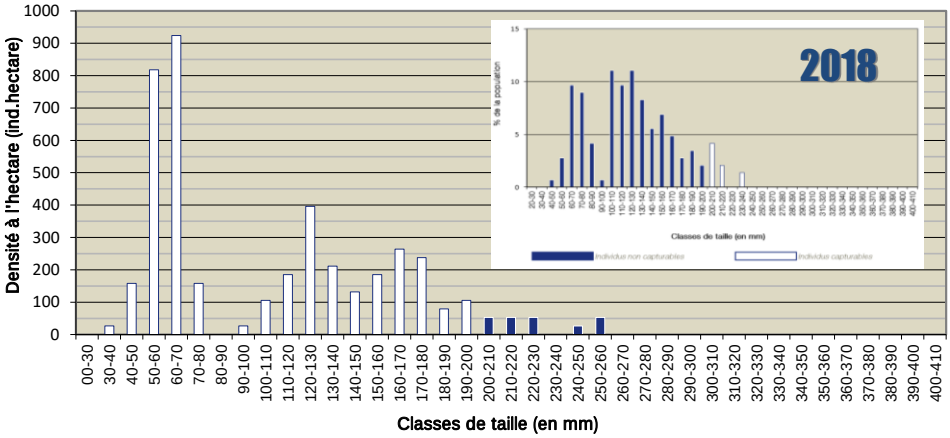
DENSITE PAR HECTARE EN 0^+ de l'année inventoriées à l'automne	Si la croissance de la truite sur la station est : Lente ou très lente	Assez lente à assez rapide	Rapide ou très rapide
Très importante	7 000	5 000	3 500
Importante	4 000	2 700	2 000
Assez importante	2 200	1 600	1 100
Moyenne	1 200 (2112,2)	900	600
Assez faible	700	550	350
Faible	400	300	200
Très faible			

La densité de 0+ était de 1081 /ha en 2018, de 1709,5/ha en 2016 et de 845,2 / ha en 2008.

Histogramme des classes de taille de la population de truite commune *Salmo trutta* en densité surfacique

Individus non capturables

Individus capturables



Le diagramme des classes de tailles permet de noter une bonne structure de la population de truite au regard de la distance aux sources. En effet, on note la présence effective de quatre classes d'âges, notamment les 0+, 1+,2+ ainsi que des 3+ . La population voit donc la présence d'alevins de l'année, de juvéniles ainsi que des subadultes ce qui est logique car nous avons vu que l'habitat piscicole sur cette station était particulièrement favorable. 2021 est l'année où la densité de 0+ est la plus forte observée depuis 1972. L'avenir de la population de truite sur le ruisseau du pont de Caux au pont de Caux semble assuré. La tête de bassin joue parfaitement son rôle de nurserie pour l'aval de ce ruisseau, mais également pour la Vienne.

⊙ *Etat physiologique de la population de truite*

On peut évaluer l'**état physiologique** d'une population grâce au coefficient de condition qui permet de comparer l'embonpoint de chaque individu. Ce coefficient, noté K, indique ainsi lorsqu'il est supérieur à 1 une bonne condition physiologique du poisson et de la population. S'il est inférieur à 1, c'est l'inverse, l'état du poisson ou de la population est mauvais.
Ce coefficient permet donc d'évaluer la concurrence entre individus et entre espèce pour l'accès à la nourriture mais il permet également de révéler des conditions de stress (températures trop élevées stoppant l'alimentation etc.)

K minimum (poisson le plus maigre)	K moyen (de toute la population)	K médian (50% pop. | 50% pop.)	K maximum (poisson le plus gros)
0,62	1,12	1,08	2,03
Résultats en 2018 ▸ 0,8	0,99	0,99	1,5

Le coefficient de condition de la population de truite est excellent, ce qui tend à prouver qu'il n'existe pas de problème de nourriture sur ce cours d'eau. Le K moyen est égal au K médian ce qui révèle une bonne répartition de la disponibilité alimentaire pour chaque individu de la population. Les extrêmes confirment cette hypothèse.

Diagnostic de la population de truite commune

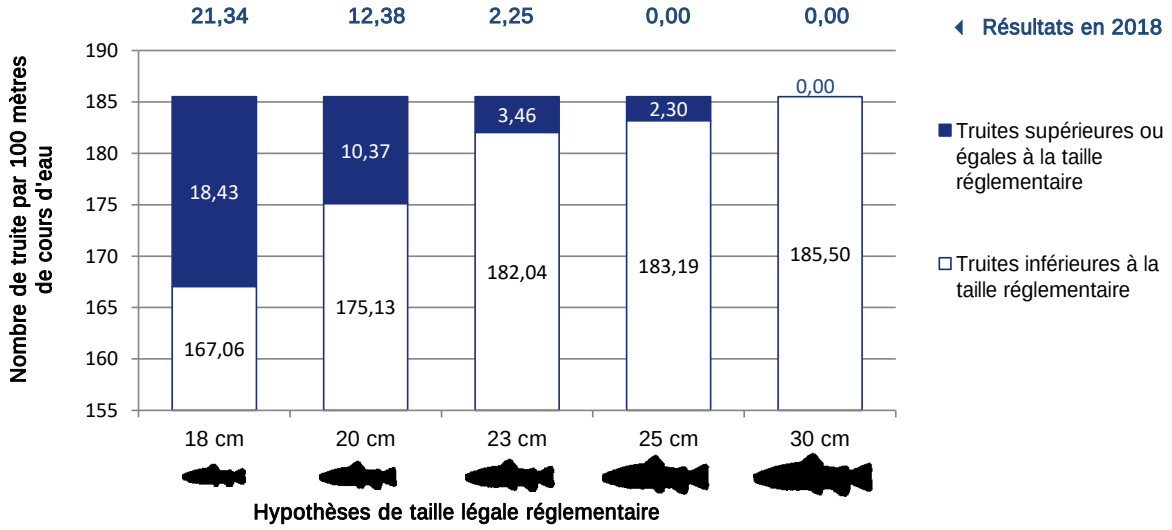
⊙ *Gestion piscicole et nombre de truites capturables*

La **taille réglementaire de capture** pour la truite sur ce ruisseau est de 20 centimètres (ARP). Le nombre approximatif de **truites capturables sur ce cours d'eau** est de 9,2 individus soit un total de 10,37 **truites/100 mètres de cours d'eau.** Ceci correspond à environ 5,6 % de la population totale. Depuis 2000, le nombre moyen de truites capturables en Corrèze* de taille supérieure à 20 centimètres sur les cours d'eau de ce type (largeur identique) est de 3,82 truites par 100 m de cours d'eau. Sur cette station en 2021, le nombre de truites capturables est supérieur à la moyenne du département.

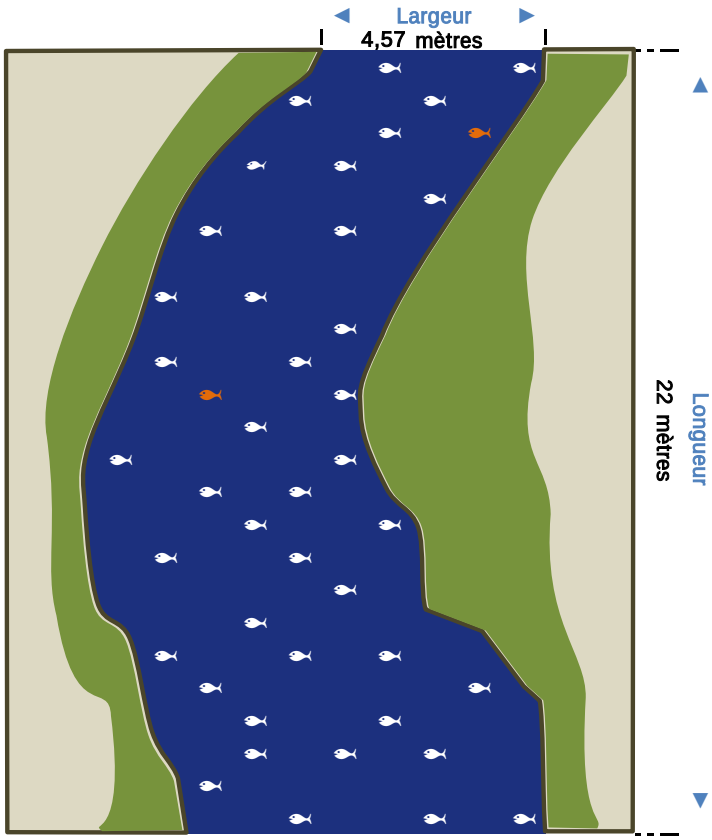
** évalué sur la base de plus de 1000 pêches électriques réalisées depuis l'an 2000 (harmonisation de la taille à 20 cm)*

Ceci reste cohérent avec l'habitat piscicole rencontré sur ce cours d'eau. En effet, les adultes de truite commune utilisent principalement des zones profondes pour se protéger des prédateurs et grandir. Cette station ayant beaucoup de zones profondes, il n'est pas étonnant de trouver beaucoup d'adultes âgés, donc d'adultes capturables.

Voici les principaux résultats avec d'autres hypothèses de taille réglementaire sur ce cours d'eau :



Voici schématiquement ce que cela représente pour une portion de ce cours d'eau :



Légende :

- Truite
- Truite capturable

2,4 /100 m²

Ce schéma permet de traduire visuellement les résultats de densité. Il correspond à 100 m² de surface en eau (couleur bleue sur le schéma).

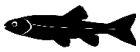
Chaque dessin qui apparaît représente réellement une truite sur la longueur de cours d'eau (à droite)

Il permet ainsi de mieux visualiser la densité de truites présentes sur le cours d'eau étudié grâce à cette pêche électrique

Sur **22 mètres** de ce cours d'eau, on trouve **42,5** truites présentes dont **2,4** capturables c'est-à-dire de taille supérieure 20 centimètres.

Diagnostic de la population de vairon

⊙ *Statut de protection et liste rouge*



Le vairon ne bénéficie d'aucun statut de protection réglementaire.

Espèce évaluée dans les listes rouges des poissons d'eau douce de l'UICN				
Monde	Europe	France	Nouvelle-Aquitaine	Limousin
LC	LC	DD	-	LC

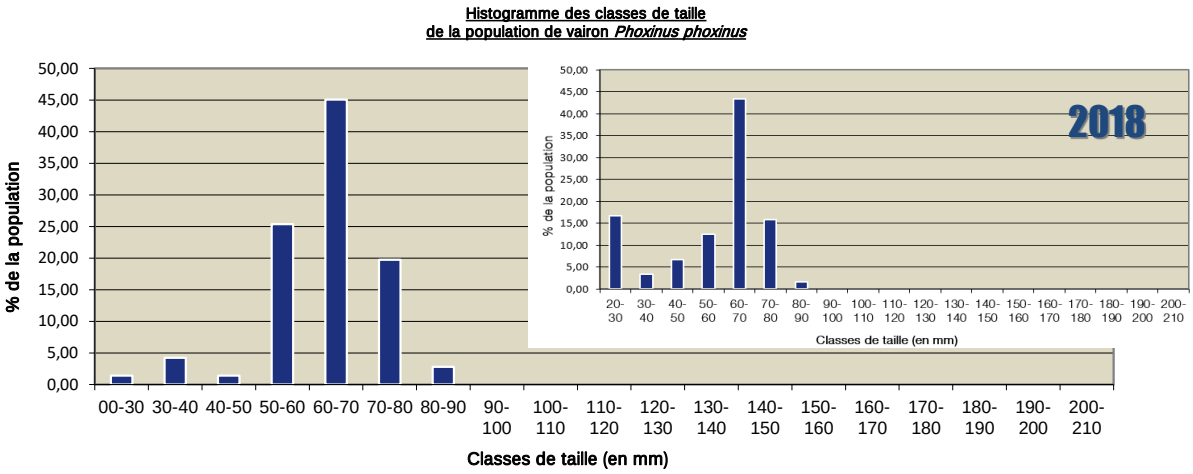
LC : Préoccupation mineure (espèce pour laquelle le risque de disparition de métropole est faible)
DD : Données insuffisantes (révision de la taxonomie en cours)

⊙ *Densités numériques et pondérales*

La **densité estimée de vairon** sur ce cours d'eau est de 20,87 ind. /100 m². On considère cette densité de vairon comme **faible.** La densité pondérale estimée est ici d'environ **5,41** kg/ha de cours d'eau. Celle-ci est considérée comme **faible.**

Le vairon représente ici 25 % du nombre total de poissons dans ce ruisseau et 4,3 % du poids total de poissons dans ce cours d'eau.

⊙ *Structure de la population de vairon*



Tailles	Minimum (poisson le plus petit)	Médiane (50% pop. | 50% pop.)	Moyenne (de toute la population)	Maximum (poisson le plus grand)
	22 mm	63 mm	62 mm	84 mm

Lors de cette pêche électrique, **71** poissons ont été mesurés individuellement ce qui correspond à environ **100** % de la population capturée. L'histogramme des tailles des individus de la population de vairon est représentatif et permet d'établir un diagnostic technique fiable.

La population de vairon est déséquilibrée mais tient plus au fait que la reproduction 2021 est très moyenne du fait d'un été pluvieux et frais, peu favorable à l'espèce. Nous avions observé auparavant sur cette station une reproduction exceptionnelle en 2016 (voir CR de 2016), une très bonne reproduction en 2017 et correcte en 2018. Les densités en vairon observées reviennent dans la moyenne de la station (2008 : 480/hectare ; 2016 : 3448/hectare ; 2018 :19832/hectare et 2021 : 2087 /hectare).
Il est possible également que le nombre important de truites capturables observé en 2021 limite aussi cette espèce.

Diagnostic de la population de loche franche

⊙ *Statut de protection et liste rouge*

La loche franche ne bénéficie d'aucun statut de protection réglementaire.

Espèce évaluée dans les listes rouges des poissons d'eau douce de l'UICN				
Monde	Europe	France	Nouvelle-Aquitaine	Limousin
LC	LC	LC	-	LC

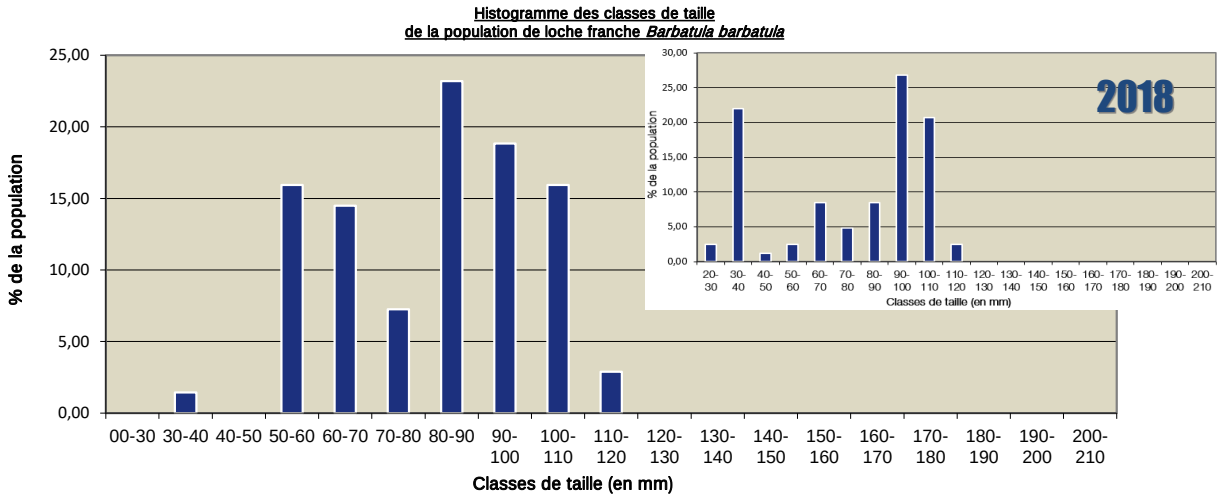
LC : Préoccupation mineure (espèce pour laquelle le risque de disparition de métropole est faible)

⊙ *Densités numériques et pondérales*

La **densité estimée de loche franche** sur ce cours d'eau est de 20,61 ind. /100 m². On considère cette densité de loche comme **faible.** La densité pondérale estimée est ici de **10,77** kg/ha de cours d'eau. Celle-ci est considérée comme **moyenne.**

La loche franche représente ici 24 % du nombre total de poissons dans ce ruisseau et 8,7 % du poids total de poissons dans ce cours d'eau.

⊙ *Structure de la population de loche franche*



Tailles	Minimum (poisson le plus petit)	Médiane (50% pop. | 50% pop.)	Moyenne (de toute la population)	Maximum (poisson le plus grand)
	35 mm	86 mm	81 mm	114 mm

Lors de cette pêche électrique, **69** poissons ont été mesurés individuellement ce qui correspond à environ **100** % de la population capturée. L'histogramme des tailles des individus de la population de loche est donc représentatif et permet d'établir un diagnostic technique fiable.

Le diagramme des classes de tailles permet de noter une bonne structure de la population de loche franche avec plusieurs classes d'âge et une reproduction efffective sur site comme cela avait déjà été observé en 2016 et 2018. Toutefois, les densités de 0+ semblet plus faibles en 2021, probablement à cause des conditions météorologiques particulières (pluvieux et frais).

Diagnostic de la population de goujon *

⊙ *Statut de protection et liste rouge*

Le goujon ne bénéficie d'aucun statut de protection réglementaire.

Espèce évaluée dans les listes rouges des poissons d'eau douce de l'UICN				
Monde	Europe	France	Nouvelle-Aquitaine	Limousin
LC	LC	DD	-	LC

LC : Préoccupation mineure (espèce pour laquelle le risque de disparition de métropole est faible)
DD : Données insuffisantes (révision de la taxonomie en cours)

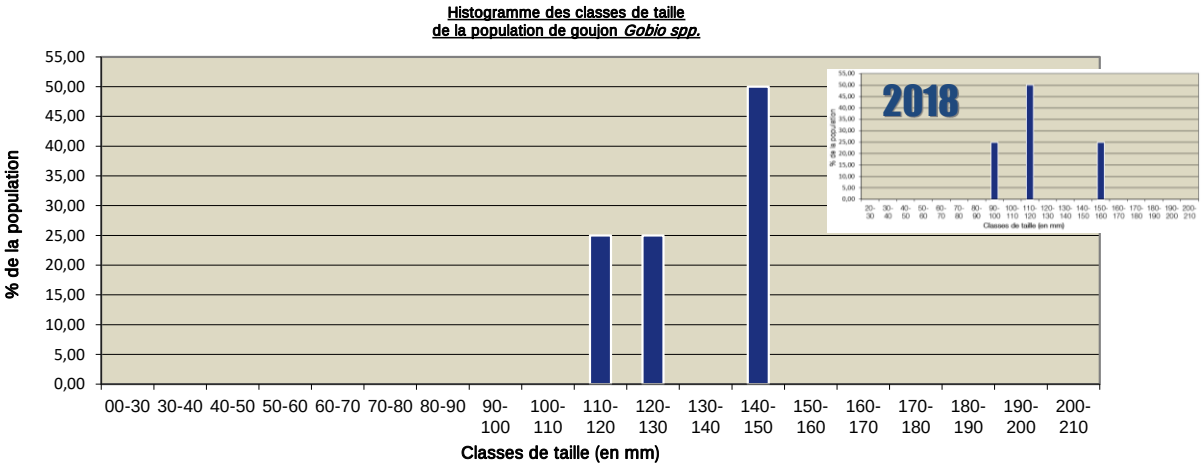
⊙ *Densités numériques et pondérales*

* On entend ici par goujon les différentes espèces de goujon (goujon commun, goujon occitan, goujon d'auvergne etc.) car leur différenciation morphologique est difficile sur le département.

La **densité estimée de goujon** sur ce cours d'eau est de 1,03 ind. /100 m². On considère cette densité de goujon comme **très faible.** La densité pondérale estimée est ici d'environ **2,66** kg/ha de cours d'eau. Celle-ci est considérée comme **très faible.**

Le goujon représente ici 1 % du nombre total de poissons dans ce ruisseau et 2,1 % du poids total de poissons de ce cours d'eau.

⊙ *Structure de la population de goujon*



Tailles	Minimum (poisson le plus petit)	Médiane (50% pop. | 50% pop.)	Moyenne (de toute la population)	Maximum (poisson le plus grand)
	117 mm	130,5 mm	130 mm	141 mm

Lors de cette pêche électrique, **4** poissons ont été mesurés individuellement ce qui correspond à environ **100** % de la population capturée. L'histogramme des tailles des individus de la population de goujon est donc représentatif et permet d'établir un diagnostic technique fiable.

Le diagramme des classes de tailles permet de noter une mauvaise structure de la population de goujon. Cette espèce ne devrait pas être présente sur le site. Comme en 2008 et 2018 où l'espèce avait été contactée, ce ne sont que des adultes qui sont présents sur ce site, probablement issus depuis l'aval et qui tentent de coloniser de nouveaux espaces. Toutefois, la température très fraîche du ruisseau du Pont de Caux ne leur permet pas de se reproduire sur le site.

État sanitaire du peuplement piscicole

⊙ *Codes pathologie*

Association Santé Poissons Sauvages

Méthodologie tirée de ELIE P. & GIRARD P., 2014, La santé des poissons sauvages : les codes pathologie, un outil d'évaluation, 286 p.

Informations sanitaires globales observées sur la station

Présence de poissons malades : ☐ Non ☑ Oui

Espèces touchées par une pathologie : Aucune

Présence de poissons morts : ☑ Non ☐ Oui

Espèces touchées par une mortalité : Aucune

Antécédents pathologiques connus : ☑ Non ☐ Oui

Si oui (dates et références)

Nombre de poissons examinés : 305

Nombre de poissons morts : 0

Nombre de poissons parasités : 0

Nombre de poissons malades : 1

Fiche pathologie générale du peuplement piscicole observé sur la station

Espèce	Obs.	Stade	Longueur tot. (mm)	Masse (en g)	Sexe	CP	N°Photo	Observations
TRF	P		175	55		ERQ1	1	Erosion de la partie supérieure de la nageoire caudale

Légende :

Obs : P = pathologie R = Parasitisme M=Mort

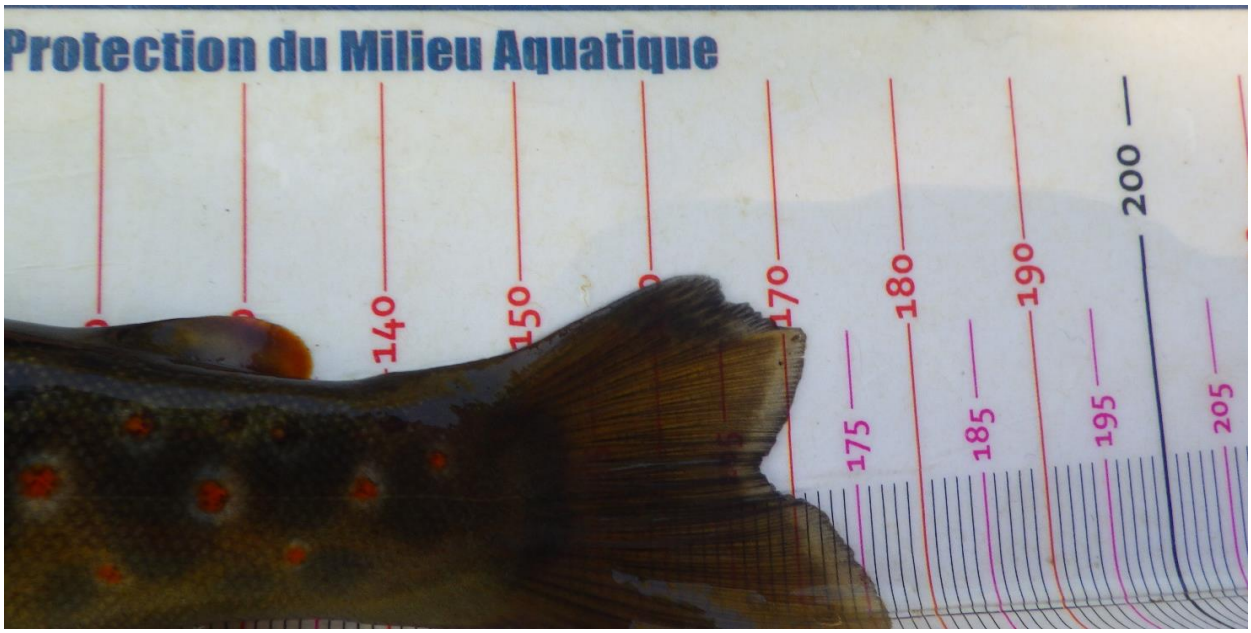
Stade : Si anguille : A = argenté ; J = jaune ; I = intermédiaire ; C = civelle

Sexe : F = femelle ; M = mâle ; I = indéterminé

CP : Code pathologie à 3 lettres et 1 chiffre (se reporter à la grille de codification fournie pages suivantes)

État sanitaire du peuplement piscicole

Photos des individus touchés observés



État sanitaire du peuplement piscicole

⊙ *Indice pathologique global*

L'indice pathologique global du peuplement piscicole est de **0,01** . **La condition sanitaire des poissons sur cette station est donc** **excellente.**

Classes de qualité : IPG	0-0,04	0,05-0,20	0,21-0,80	0,81-1,40	1,41-8,00
Condition des poissons	Excellente	Bonne	Précaire	Dégradée	Mauvaise

⊙ *Indice parasitaire global*

L'indice parasitaire global du peuplement piscicole est de **0,0**

⊙ *Grilles de codification*

Méthodologie tirée de ELIE P. & GIRARD P., 2014, La santé des poissons sauvages : les codes pathologie, un outil d'évaluation, 286 p.

Grille de codification des anomalies anatomo-morphologiques externes et des ectoparasites des poissons visibles à l'œil nu.

Altérations anatomo-morphologiques	**AA**		**Localisations anatomiques**	**Code**
Absence d'organes	AO		Tout le corps	C
Bulles de gaz	BG		Tête	T
Déformations, difformités et malformations	AD		Mâchoire	M
Erosion	ER		Bouche	G
Nécrose	NE		Barbillon	J
Hypersécrétion de mucus	HM		Narine	Z
Hypertrophie et hyperplasie	HY		Œil	Y
Lésions hémorragiques et congestives	HE		Opercule (fente branchiale chez ANG)	O
Maigreur	AM		Branchie (sauf ANG, congre, LPX)	B
Plaies et lésions anciennes (cicatrices)	PL		Dos (=face pigmentée ou zénithale)	D
Tumeurs, kyste, nodules et autres grosseurs	TG		Colonne vertébrale	V
Ulcères (hémorragiques) et ulcérations	UH		Flanc	F
Etat pathologique multiforme	ZO		Ligne latérale	L
Altérations de la couleur	**AC**		Ecaille	E
Opacité	OP		Abdomen (=face aveugle ou nadirale)	A
Coloration sombre (mélanose)	CS		Orifice urogénital (anus)	U
Coloration terne ou pâle, dépigmentation	CT		Nageoire dorsale	H
Parasitisme	**PA**		Nageoire pectorale	P
Points blancs	PB		Nageoire pelvienne	R
Points noirs	PN		Nageoire anale	S
Crustacés	PC		Nageoire caudale	Q
Hirudinés (sangsues)	PH		Nageoire adipeuse (salmonidés)	J
Lamproies	PP		Pédoncule caudal	K
Champignons	PM		Nageoire principale (anguille)	N

Grille de quantification des anomalies et du parasitisme externes

Nombre de lésions (N) et/ou abondance parasitaire (Ab)	**Code**		**Taux (%) de recouvrement corporel (S^2)**	**Code**
N=0 et/ou absence (Ab)	0		S^2 = 0%	0
N<3 et/ou abondance (Ab) faible	1		S^2 < 5 %	1
N=4-6 et/ou abondance (Ab) moyenne	2		S^2 = 5-10 %	2
N=7-10 et/ou abondance (Ab) forte	3		S^2 = 10-20 %	3
N ≥ 10 et/ou abondance (Ab) très forte	4		S^2 ≥ 20 %	4

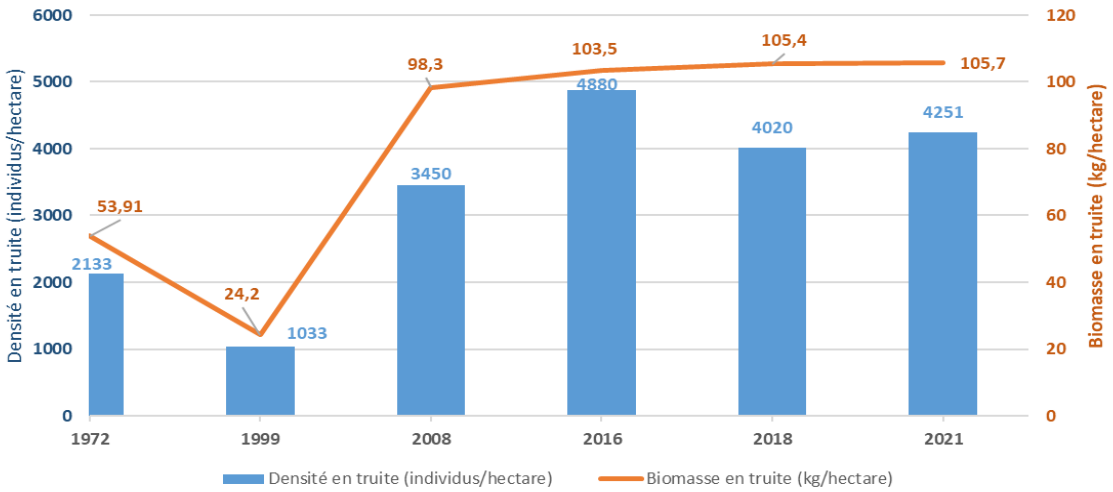
Synthèse

⊙ *Etat de la population de truite commune du cours d'eau*

La population de truite du ruisseau du Pont de Caux au pont de Caux est en très bon état. La qualité du cours d'eau est excellente, l'habitat également. Ceci est à mettre en lien avec le faible nombre de perturbations recensées et les bonnes pratiques des agriculteurs riverains. L'élevage extensif d'ovins principalement et de bovins sur l'amont du bassin est respectueux du cours d'eau et permet la préservation du peuplement piscicole de ce ruisseau.
Notons également que la reproduction 2020-2021 de la truite a globalement réussie.
Ce ruisseau joue un rôle très important de réservoir biologique pour le tronçon de la Vienne situé entre Peyrelevade et la retenue de Servières. Les alevins et juvéniles dévalant du ruisseau du Pont de Caux vont favoriser la recolonisation rapide de la Vienne après le dérasement du plan d'eau.

⊙ *Confrontation avec des données historiques*

Nous avons la chance de disposer de données historiques sur ce secteur et même assez anciennes. On voit que le peuplement est a minima stable depuis dix ans, voire en augmentation entre les années 1972 et 2016. Ceci peut cependant traduire des variations naturelles interannuelles (une population de truite peut varier de 1à 7).



⊙ *Perspectives et préconisations de gestion*

En l'état actuel des connaissances de ce cours d'eau, le ruisseau est en excellent état. Aucune mesure n'est nécessaire si ce n'est de poursuivre la gestion patrimoniale.

Annexe 1.1 - Données brutes poissons

Passage	Espèce	Nombre	Taille	Masse
1	TRF	1	66	2,6
1	TRF	1	70	4,5
1	TRF	1	69	3
1	TRF	1	53	2,5
1	TRF	1	69	3,2
1	TRF	1	51	2
1	TRF	1	150	42,3
1	TRF	1	59	2,1
1	TRF	1	76	5,1
1	TRF	1	54	2,1
1	TRF	1	121	19,4
1	TRF	1	122	18,2
1	TRF	1	122	18,6
1	TRF	1	69	3,6
1	TRF	1	169	50
1	TRF	1	47	1,2
1	TRF	1	58	2,1
1	TRF	1	69	3,8
1	TRF	1	134	24,4
1	TRF	1	55	1,9
1	TRF	1	66	3,5
1	TRF	1	64	3,1
1	TRF	1	121	18,2
1	TRF	1	126	19,6
1	TRF	1	149	36,1
1	TRF	1	135	25,4
1	TRF	1	186	71,9
1	TRF	1	37	1
1	TRF	1	55	2,1
1	TRF	1	50	1,9
1	TRF	1	115	15,4
1	TRF	1	131	23,3
1	TRF	1	61	2,6
1	TRF	1	73	3,6
1	TRF	1	60	2,8
1	TRF	1	107	13,1
1	TRF	1	143	30,6
1	TRF	1	56	2,1
1	TRF	1	148	38
1	TRF	1	135	26,1
1	TRF	1	61	1,4
1	TRF	1	64	2,6
1	TRF	1	45	1,4
1	TRF	1	117	19,6
1	TRF	1	60	2,9
1	TRF	1	70	4
1	TRF	1	62	3,1
1	TRF	1	59	2,8
1	TRF	1	59	2,4
1	TRF	1	114	14,9
1	TRF	1	115	19,2
1	TRF	1	121	19,7
1	TRF	1	42	0,9
1	TRF	1	54	2,1
1	TRF	1	94	9,5
1	TRF	1	175	52,3
1	TRF	1	161	42,4
1	TRF	1	170	46,4
1	TRF	1	70	3,9
1	TRF	1	53	2,1
1	TRF	1	62	2,6
1	TRF	1	60	2,6
1	TRF	1	66	3,5
1	TRF	1	61	2,6
1	TRF	1	56	2,1
1	TRF	1	61	4,6
1	TRF	1	56	2
1	TRF	1	60	2,7

Passage	Espèce	Nombre	Taille	Masse
1	TRF	1	62	2,8
1	TRF	1	61	2,6
1	TRF	1	64	2,6
1	TRF	1	51	1,7
1	TRF	1	47	1,1
1	TRF	1	66	3,1
1	TRF	1	131	23,6
1	TRF	1	164	44,6
1	TRF	1	165	47,5
1	TRF	1	178	58
1	TRF	1	194	79
1	TRF	1	152	38,9
1	TRF	1	229	129,2
1	TRF	1	259	186,6
1	LOF	1	75	173
1	LOF	1	114	
1	LOF	1	83	
1	LOF	1	104	
1	LOF	1	85	
1	LOF	1	100	
1	LOF	1	86	
1	LOF	1	104	
1	LOF	1	102	
1	LOF	1	100	
1	LOF	1	96	
1	LOF	1	91	
1	LOF	1	56	
1	LOF	1	94	
1	LOF	1	63	
1	LOF	1	76	
1	LOF	1	96	
1	LOF	1	95	
1	LOF	1	95	
1	LOF	1	100	
1	LOF	1	55	
1	LOF	1	86	
1	LOF	1	107	
1	LOF	1	89	
1	LOF	1	86	
1	LOF	1	56	
1	LOF	1	52	
1	LOF	1	99	
1	LOF	1	60	
1	LOF	1	60	
1	VAI	1	69	63,9
1	VAI	1	69	
1	VAI	1	70	
1	VAI	1	80	
1	VAI	1	72	
1	VAI	1	69	
1	VAI	1	66	
1	VAI	1	59	
1	VAI	1	56	
1	VAI	1	63	
1	VAI	1	62	
1	VAI	1	62	
1	VAI	1	57	
1	VAI	1	70	
1	VAI	1	64	
1	VAI	1	67	
1	VAI	1	55	
1	VAI	1	62	
1	VAI	1	61	
1	VAI	1	66	
1	VAI	1	65	
1	VAI	1	64	
1	VAI	1	41	
1	VAI	1	65	

Passage	Espèce	Nombre	Taille	Masse
1	VAI	1	60	
1	TRF	1	49	1,3
1	TRF	1	163	48,2
1	TRF	1	60	2,6
1	TRF	1	56	2,1
1	TRF	1	119	17,6
1	TRF	1	150	35,5
1	TRF	1	114	15,8
1	TRF	1	59	2,1
1	TRF	1	55	2,2
1	TRF	1	56	2,1
1	TRF	1	59	2
1	TRF	1	62	2,8
1	TRF	1	54	1,7
1	TRF	1	50	1,5
1	TRF	1	138	27,9
1	TRF	1	180	61,9
1	TRF	1	229	134,4
1	TRF	1	66	3,6
1	TRF	1	127	20,1
1	TRF	1	65	3,3
1	TRF	1	64	3,2
1	TRF	1	71	4
1	TRF	1	117	16,9
1	TRF	1	64	2,8
1	TRF	1	66	3,9
1	TRF	1	58	2,8
1	TRF	1	60	2,1
1	TRF	1	149	36,2
1	TRF	1	160	42,7
1	TRF	1	135	28,9
1	TRF	1	107	12,8
1	TRF	1	49	1,3
1	LOF	1	91	47,4
1	LOF	1	87	
1	LOF	1	85	
1	LOF	1	52	
1	LOF	1	87	
1	LOF	1	112	
1	LOF	1	100	
1	LOF	1	80	
1	LOF	1	50	
1	LOF	1	64	
1	TRF	1	175	55
1	TRF	1	125	20,1
1	TRF	1	160	42,8
1	TRF	1	129	20,4
1	TRF	1	178	52,3
1	TRF	1	217	97,6
1	TRF	1	241	142,1
1	LOF	1	104	11,6
1	VAI	1	66	17,4
1	VAI	1	60	
1	VAI	1	71	
1	VAI	1	70	
1	VAI	1	66	
1	GOX	1	141	83,8
1	GOX	1	141	
1	GOX	1	120	
1	TRF	1	50	1,1
1	TRF	1	178	58,8
1	TRF	1	197	78,7
1	TRF	1	193	79,7
1	TRF	1	206	98,8
1	VAI	1	74	
1	VAI	1	50	
1	VAI	1	65	
1	VAI	1	64	

Passage	Espèce	Nombre	Taille	Masse
1	VAI	1	75	45,9
1	VAI	1	67	
1	VAI	1	61	
1	VAI	1	74	
1	VAI	1	66	
1	VAI	1	53	
1	VAI	1	76	
1	VAI	1	56	
1	VAI	1	56	
1	VAI	1	59	
1	VAI	1	59	
1	VAI	1	63	
1	VAI	1	54	
1	VAI	1	61	
1	VAI	1	52	
1	TRF	1	65	2,8
1	TRF	1	146	34,6
1	TRF	1	169	83,2
1	TRF	1	190	71,5
1	TRF	1	127	20,2
1	TRF	1	105	11,2
1	TRF	1	106	12,4
1	TRF	1	126	20,2
1	TRF	1	184	65,3
1	TRF	1	165	47,3
1	TRF	1	128	20,7
1	TRF	1	155	42,1
1	LOF	1	96	7,7
1	LOF	1	65	18,5
1	LOF	1	35	
1	LOF	1	62	
1	LOF	1	60	
1	LOF	1	63	
1	LOF	1	54	
1	LOF	1	56	
1	VAI	1	61	3,2
1	VAI	1	32	

Annexe 1.2 - Données brutes poissons

Passage	Espèce	Nombre	Taille	Masse
2	TRF	1	52	1,3
2	TRF	1	55	2
2	TRF	1	52	1,5
2	TRF	1	57	2,2
2	TRF	1	69	3,8
2	TRF	1	68	3,2
2	TRF	1	156	40,2
2	TRF	1	129	21
2	TRF	1	125	20,3
2	TRF	1	174	59,4
2	TRF	1	179	57,2
2	TRF	1	206	97,7
2	LOF	1	86	56,9
2	LOF	1	56	
2	LOF	1	87	
2	LOF	1	99	
2	LOF	1	87	
2	LOF	1	102	
2	LOF	1	102	
2	LOF	1	95	
2	LOF	1	72	
2	VAI	1	84	18,6
2	VAI	1	79	
2	VAI	1	72	
2	VAI	1	52	
2	VAI	1	51	
2	TRF	1	152	32,8
2	TRF	1	64	3,2
2	TRF	1	126	20,8
2	TRF	1	176	59,5
2	TRF	1	160	45
2	LOF	1	97	15,9
2	LOF	1	97	
2	LOF	1	57	
2	VAI	1	64	7
2	VAI	1	56	
2	VAI	1	60	
2	TRF	1	130	22,1
2	TRF	1	217	108,1
2	TRF	1	55	1,8
2	TRF	1	57	1,9
2	LOF	1	85	27,9
2	LOF	1	53	
2	LOF	1	78	
2	LOF	1	87	
2	LOF	1	86	
2	LOF	1	72	
2	LOF	1	65	
2	VAI	1	70	13
2	VAI	1	30	
2	VAI	1	76	
2	VAI	1	52	
2	VAI	1	35	
2	VAI	1	22	
2	TRF	1	155	35,3
2	TRF	1	259	186,4
2	LOF	1	67	2,1
2	VAI	1	76	15,2
2	VAI	1	57	
2	VAI	1	65	
2	VAI	1	61	
2	VAI	1	59	
2	VAI	1	67	
2	GOX	1	117	19,3

Passage	Espèce	Nombre	Taille	Masse

Passage	Espèce	Nombre	Taille	Masse

Passage	Espèce	Nombre	Taille	Masse

Annexe 2 - Données de l'habitat sur la station de pêche

Faciès	
Lo	Lotique
Le	Lentique
P	Profond

Vitesse de courant	
1	< 5 cm.s-1
2	5 - 25 cm.s-1
3	25 - 75 cm.s-1
4	> 75 cm.s-1

Granulométrie		
L	Vase/Limon	<0,005 mm
S	Sable	0,05-2 mm
G	Gravier	2-16 mm
C	Cailloux	16-60 mm
P	Pierre	60-250 mm
B	Blocs	250-1000 mm
Rm	Roche mère ou béton	

Abris et caches	
Bsc	Berges sous cavées
Bm	Bois mort
R	Racine
E	Encombre
G	Granulométrie
A	Autres

Végétation aquatique			
B	Bryophytes	1	<20%
Hff	Hydrophytes à feuille flottante	2	20-40
Hi	Hydrophyte immergé	3	40-60
He	Hélophyte	4	60-80
A	Autre	5	>80%

Colmatage			Ombrage
0	Aucun	0%	0%
1	Très faible	<20 %	<20 %
2	Faible	20-40	20-40
3	Moyen	40-60	40-60
4	Fort	60-80	60-80
5	Très fort	>80 %	> 80 %

Nature des berges	
N	Naturelle
E	Enrochée
B	Bétonnée
P	Pont

Les largeurs sont mesurées au télémètre laser, les longueurs au décamètre et/ou au télémètre et les profondeurs à la mire.

La diversité de l'habitat est évaluée par l'opérateur avec une note allant de 0 à 5

Faciès	Longueur par faciès (en m)	Largeur lit mouillé (en m)		Profondeur (en cm)		Vitesse moyenne	Granulométrie Dom	Granulométrie Acce	SFR à TRF (en m²)	Colmatage	Végétation aquatique Type	%	Type	%	Abris Cache	Diversité des habitats	Ombrage	Nature berge RD	Nature berge RG
Lo	15,62	① 3,7 ② 3,97 ③ 3,95 ④ 3,67	⑤ 0 ⑥ 0 ⑦ 0 ⑧ 0	① 10 ② 25 ③ 14 ④ 22	⑤ 19 ⑥ 15 ⑦ 12 ⑧ 15	2	P	C	0,2	1	B Hff Hi	20 40	He A		Bsc G A	3	2	N	N
Lo	3,19	① 5,01 ② 0 ③ 0 ④ 0	⑤ 0 ⑥ 0 ⑦ 0 ⑧ 0	① 18 ② 16 ③ 15 ④ 17	⑤ 20 ⑥ 0 ⑦ 0 ⑧ 0	3	C	G	0,1	0	B Hff Hi	20 80	He A		G A	3	5	N	N
Le	5,43	① 5,74 ② 7,2 ③ 0 ④ 0	⑤ 0 ⑥ 0 ⑦ 0 ⑧ 0	① 20 ② 32 ③ 28 ④ 18	⑤ 25 ⑥ 32 ⑦ 30 ⑧ 0	1	C	S	0,3	1	B Hff Hi	10 40	He A		Bsc G A	5	5	N	N
Lo	1,05	① 7,23 ② 0 ③ 0 ④ 0	⑤ 0 ⑥ 0 ⑦ 0 ⑧ 0	① 8 ② 8 ③ 5 ④ 8	⑤ 5 ⑥ 8 ⑦ 0 ⑧ 0	3	P	B		0	B Hff Hi	90	He A		G	1	4	N	N
Le	6,37	① 6 ② 0 ③ 0 ④ 0	⑤ 0 ⑥ 0 ⑦ 0 ⑧ 0	① 36 ② 33 ③ 39 ④ 35	⑤ 30 ⑥ 26 ⑦ 26 ⑧ 25	1	C	P		2	B Hff Hi	30 10	He A		Bsc Bm G	3	3	N	N
P	9,87	① 4,88 ② 5,56 ③ 0 ④ 0	⑤ 0 ⑥ 0 ⑦ 0 ⑧ 0	① 48 ② 40 ③ 39 ④ 48	⑤ 50 ⑥ 47 ⑦ 37 ⑧ 40	1	P	S		1	B Hff Hi	5	He A		Bsc G A	4	3	N	N
Lo	9,92	① 4,25 ② 0 ③ 0 ④ 0	⑤ 0 ⑥ 0 ⑦ 0 ⑧ 0	① 28 ② 32 ③ 24 ④ 16	⑤ 17 ⑥ 10 ⑦ 13 ⑧ 21	2	C	P	0,2	1	B Hff Hi	10 5	He A		Bm G A	4	5	N	N
Lo	4,28	① 3,94 ② 3,44 ③ 0 ④ 0	⑤ 0 ⑥ 0 ⑦ 0 ⑧ 0	① 24 ② 20 ③ 17 ④ 17	⑤ 14 ⑥ 24 ⑦ 30 ⑧ 18	3	P	B		1	B Hff Hi	75	He A		Bm R G	5	5	N	N
Le	11,59	① 3,06 ② 4 ③ 0 ④ 0	⑤ 0 ⑥ 0 ⑦ 0 ⑧ 0	① 29 ② 24 ③ 27 ④ 40	⑤ 32 ⑥ 29 ⑦ 24 ⑧ 17	1	C	P		2	B Hff Hi	50 5	He A		Bm R E G	5	4	N	N
P	11,2	① 3,78 ② 3,72 ③ 0 ④ 0	⑤ 0 ⑥ 0 ⑦ 0 ⑧ 0	① 50 ② 45 ③ 57 ④ 57	⑤ 50 ⑥ 49 ⑦ 47 ⑧ 57	1	S	B		3	B Hff Hi	1	He A		Bm	5	5	N	N
P	10,43	① 4,19 ② 3,7 ③ 3,37 ④ 0	⑤ 0 ⑥ 0 ⑦ 0 ⑧ 0	① 37 ② 40 ③ 30 ④ 39	⑤ 45 ⑥ 39 ⑦ 33 ⑧ 28	2	P	S		2	B Hff Hi		He A		Bsc R G E	5	5	N	N

Annexe 3 - Codes 3 lettres des espèces et liste rouge

Liste rouge régionale des poissons du Limousin validée en CSRPN en mars 2019

	Nom commun	Code	Nom latin de l'espèce	Statut	
POISSONS	Ablette	ABL	*Alburnus alburnus*	LC	
	Able de Heckel	ABH	*Leucaspius delineatus*	NA	
	Alose feinte	ALF	*Alosa fallax*	NA	
	Grande alose	ALA	*Alosa alosa*	CR*	
	Anguille européenne	ANG	*Anguilla anguilla*	CR	
	Aspe	ASP	*Aspius aspius*	NA	
	Barbeau fluviatile	BAF	*Barbus barbus*	LC	
	Barbeau méridional	BAM	*Barbus meridionalis*	NA	
	Black bass	BBG	*Micropterus salmoides*	NA	
	Brème bordelière	BRB	*Blicca bjoerkna*	NA	
	Brème commune	BRE	*Abramis brama*	DD	
	Brèmes indéterminées	BRX	-	NA	
	Blageon	BLN	*Telestes souffia*	NA	
	Bouvière	BOU	*Rhodeus amarus*	DD	
	Brochet	BRO	*Esox lucius*	VU	
	Carassin doré	CAA	*Carassius auratus*	NA	
	Carpe argentée	CAR	*Hypophthalmichthys molitrix*	NA	
	Carassin commun	CAS	*Carassius carassius*	NA	
	Carassins indéterminés	CAX	*Carassius sp.*	NA	
	Carpe	CCO	*Cyprinus carpio*	DD	
	Chabot fluviatile	CHA	*Cottus perifretum*	LC	
	Chevaine	CHE	*Squalius cephalus*	LC	
	Carpe amour	CTI	*Ctenopharyngodon idella*	NA	
	Cyprinidés indéterminés	CYP	-	NA	
	Epinoche	EPI	*Gasterosteus gymnurus*	NA	
	Epinochette	EPT	*Pungitus laevis*	NA	
	Gambusie	GAM	*Gambusia affinis*	NA	
	Gardon	GAR	*Rutilus rutilus*	LC	
	Goujon	GOX	*Gobio spp.*	LC	
	Gremille	GRE	*Gymnocephalus cernuus*	NA	
	Hotu	HOT	*Chondrostoma nasus*	NA	
	Ide Mélanote	IDE	*Leuciscus idus*	NA	
	Espèce indéterminée	IND	-	NA	
	Loche franche	LOF	*Barbatula barbatula*	LC	
	Lote	LOT	*Lota lota*	NA	
	Lamproie de Planer	LPP	*Lampetra planeri*	LC	
	Lamproie marine	LPM	*Petromyzon marinus*	CR	
	Lamproies indéterminées	LPX	-	NA	
	Omble de fontaine	SDF	*Salvelinus fontinalis*	NA	
	Ombre commun	OBR	*Thymallus thymallus*	CR	< Uniquement sur le bassin Vienne, LC sinon
	Poisson chat	PCH	*Ameirus melas*	NA	
	Perche commune	PER	*Perca fluviatilis*	LC	
	Perche soleil	PES	*Lepomis gibbosus*	NA	
	Pseudorasbora	PSR	*Pseudorasbora parva*	NA	
	Rotengle	ROT	*Scardinius erythrophthalmus*	LC	
	Sandre	SAN	*Sander lucioperca*	NA	
	Saumon atlantique	SAT	*Salmo salar*	CR	
	Silure	SIL	*Silurus glanis*	NA	
	Spirlin	SPI	*Alburnoides bipunctatus*	LC	
	Tanche	TAN	*Tinca tinca*	DD	
	Toxostome	TOX	*Parachondrostoma toxostoma*	CR	
	Truite arc-en-ciel	TAC	*Oncorhynchus mykiss*	NA	
	Truite commune	TRF	*Salmo trutta*	NT	
	Vairon	VAI	*Phoxinus spp.*	LC	
	Vairons indéterminés	PHX	-	NA	
	Vandoise	VAN	*Leuciscus leuciscus*	LC	
	Vandoise rostrée	VAR	*Leuciscus burdigalensis*	VU	

CR* : en danger critique, peut-être disparue - CR : en danger critique - EN : en danger - VU : vulnérable - NT : Quasi-menacée - LC : préoccupation mineure - DD : données insuffisantes - NA : pas d'analyse

ECREVISSES	Ecrevisse pieds blancs	APP	*Austropotamobius pallipes*
	Ecrevisse pattes rouges	ASA	*Astacus astacus*
	Ecrevisse à pattes grêles	ASL	*Astacus leptodactylus*
	Ecrevisse de Californie	PFL	*Pacifastacus leniusculus*
	Ecrevisse américaine	OCL	*Orconectes limosus*
	Ecrevisse de Louisiane	PCC	*Procambarus clarkii*
	Ecrevisses indéterminées	ECR	*Astacidae*

Cette opération a été réalisée grâce à la participation de :

Cette opération a été réalisée grâce au soutien financier de :

Pour plus de renseignements :

Fédération de la Corrèze pour la Pêche et la Protection du Milieu Aquatique

33 bis, place Abbé Tournet - 19000 TULLE - 05.55.26.11.55

www.peche19.fr contact@peche19.fr