

Inventaire piscicole sur la Vienne en aval du barrage de Servières à Peyrelevade le 27 août 2021



AAPPMA gestionnaire
Peyrelevade

Commune
Peyrelevade

Maître d'ouvrage



2021

Service technique

Rédacteur : Stéphane PETITJEAN
s.petitjean@peche19.fr

Ce document et les données qu'il contient sont la propriété du maître d'ouvrage et de la FDAAPPMA 19.
L'utilisation de ces données ne peut se faire sans un accord écrit préalable.

Fédération de la Corrèze pour la Pêche et la Protection du Milieu Aquatique

33 bis, place Abbé Tournet - 19000 TULLE - 05.55.26.11.55
www.peche19.fr contact@peche19.fr

Fiche synthétique des résultats de la pêche électrique

AAPPMA : Peyrelevade

DATE : 27/08/2021

COURS D'EAU : Vienne

LIEU : Aval étang Servières

1 - CARACTÉRISTIQUES ET POTENTIALITÉS DU COURS D'EAU

• **Largeur** 4,27 mètres
• **Zonation piscicole** Zone à truite

• **Profondeur** 0,31 mètres

• **Note habitat piscicole** 7,80 /10

• **Note colmatage** 5,1 /10

0  10

0  10

• **Nourriture**

Ce ruisseau est un cours d'eau oligotrophe (pauvre) donc sa productivité potentielle est faible.

Qualité globale suspectée de l'eau



Problème thermique (impact de l'étang de Servières)

Qualité de l'habitat piscicole (caches etc.)



Bon habitat pour adultes mais absence de frayères et fort colmatage organique dans ce secteur



2 - ÉTAT ÉCOLOGIQUE DU COURS D'EAU

LES ESPÈCES CAPTURÉES

 Vairon

 Truite commune

 Loche franche

 Goujon

 Chevesne

 Perche soleil

Bilan qualitatif des espèces présentes



Grands migrateurs disparus depuis la construction des barrages

Surreprésentation du goujon et du chevesne

Présence de perche soleil

LES CHIFFRES A RETENIR



20785
poissons /
hectare

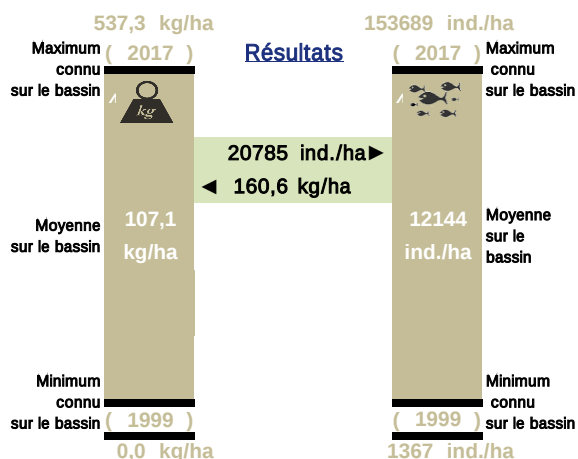


160,6
kg /
hectare

Bilan quantitatif des espèces présentes



Sous abondance de la truite. Surabondance du goujon et du chevesne (bien qu'il soit en baisse depuis 2018). Bonnes densités de vairon et de loche franche tout de même.



Ces données sont issues des bases de données disponibles à la Fédération au 01/01/2019

Etat global évalué du peuplement piscicole sur ce cours d'eau



L'état écologique de la Vienne en aval de Servières est moyen.

Fiche synthétique des résultats de la pêche électrique

3 - DIAGNOSTIC DE LA POPULATION DE TRUITE

Ces données sont issues des bases de données disponibles à la Fédération au 01/01/2019

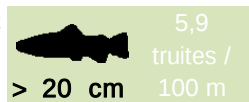
LES CHIFFRES A RETENIR



soit ▼

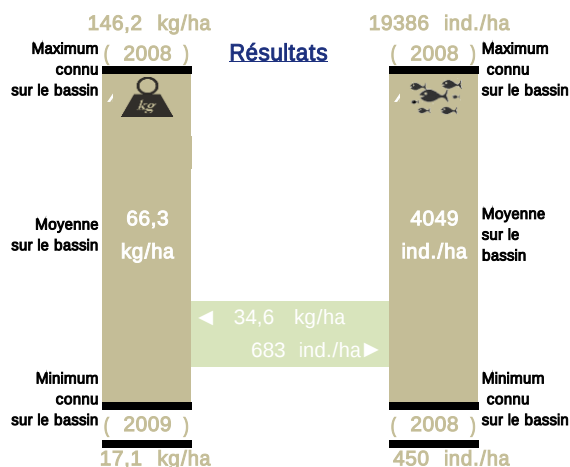


dont ►

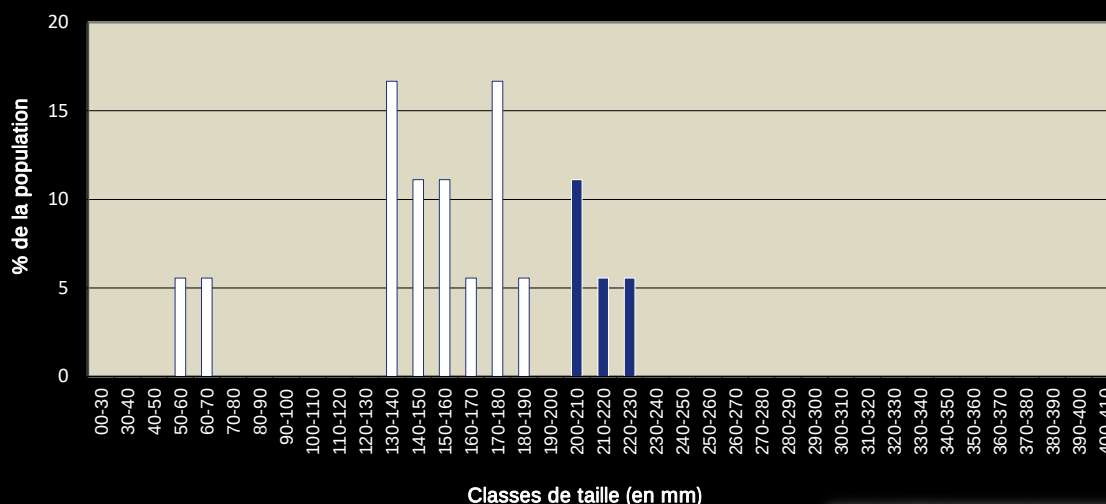


ce nombre est supérieur à la moyenne

Bilan de la densité surfacique en truite	Bilan de la densité pondérale en truite	
faible	faible	☹



Pour mémoire la densité moyenne en Corrèze est de 1371 truites/hectare et la densité moyenne en Limousin est de 1346,8 truites/hectare (efficacité de 60 %)



• Taille de la plus grosse truite : 22,8 centimètres

Structure de population	Reproduction	Nourriture
☹	☹	☺
Très mauvaise structure	Frayères absentes et reproduction quasi nulle	Bonne présence d'invertébrés et poissons en bon embonpoint



Etat global de la population de truites sur ce cours d'eau



L'état de la population de truite est très moyen (situation non conforme).

4 - ACTIONS PRECONISÉES

Actions sur le milieu

Supprimer l'impact thermique du plan d'eau de Servières

Amélioration de la connaissance

Poursuite du suivi

Gestion piscicole

Poursuite de la gestion patrimoniale

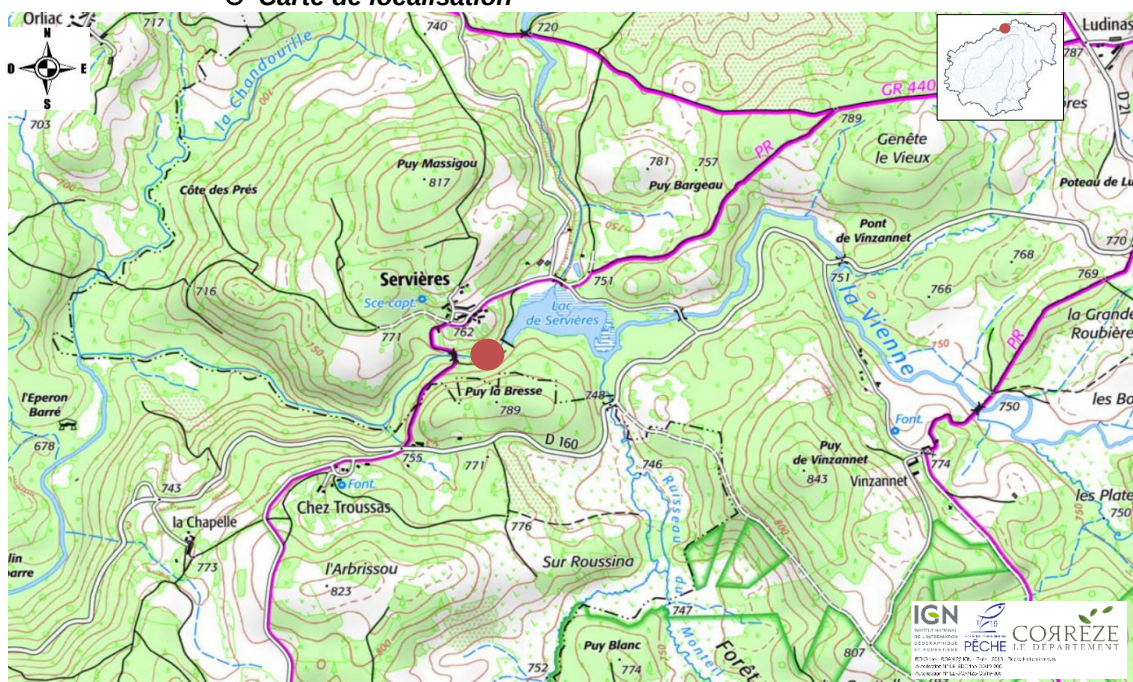
Informations générales sur la station

☉ Généralités

Cours d'eau
Vienne
Département 1
19
Commune 1
Peyrelevade
Lieu-dit et limites amont et aval
Lieu-dit : Aval étang Servièrès
Amont : Radier aval barrage
Aval : Radier aval île
AAPPMA(s) gestionnaire(s)
Peyrelevade
Code station sandre
Catégorie piscicole
Eau libre 1ère catégorie

Affluent de
Loire
Département 2
Commune 2
Coordonnées (en Lambert 93)
X amont : 622736
Y amont : 6511770
X aval : 622737
Y aval : 6511926
Code opération FD19
VIE1_2021_6
Contexte PDPG
Vienne 1

☉ Carte de localisation



☉ Contexte de la station

CONDITIONS MÉSOLOGIQUES

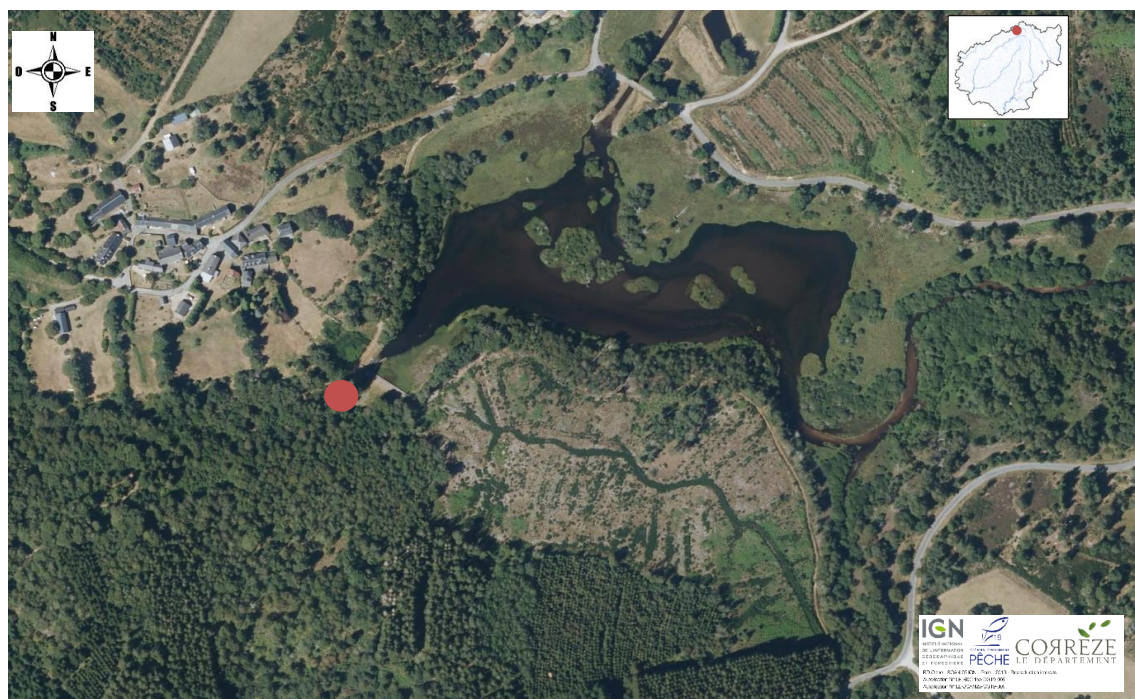
Altitude	743 mètres	Climat	Océanique	Géologie	Granitique
Distance à la source	13,2 km	Superficie du bassin	73,4 km ²	Linéaire amont	km
Rang de Strahler	4	T° moy janv	-0,66	T° moy juillet	17,23

Température de l'air selon référentiel thermique IPR-2006

PERTURBATIONS SUR LA STATION, À PROXIMITÉ OU SUR LE BASSIN

Occupation du sol du bassin versant		Activités industrielles		Tronçon court-circuité / débit réservé	
	Prairie et zones humides		Oui (barrage EDF à l'amont immédiat)		Oui : 210 l.s ⁻¹
Présence d'étangs		Présence de résineux		Présence d'éclusées	
	Oui (amont immédiat)		Oui (sur le bassin)		Non
Activités agricoles				Recalibrage	
		Elevage extensif bovins et ovins viande			Non
Autres					

PHOTOGRAPHIE AÉRIENNE DE L'ENVIRONNEMENT IMMÉDIAT DE LA STATION



⊙ Gestion piscicole sur la station

GÉNÉRALITÉS

Détenteur du droit de pêche	Propriétaire privé / AAPPMA		
Cours d'eau concerné par une DIG	Non	Parcours gracieux	Non
Fréquentation du secteur par les pêcheurs	Faible	Réserve	Non

RÉGLEMENTATION

Taille légale de capture	20 cm
Quota journalier autorisé	6

REPEUPLEMENT

Espèce repère (PDPG)	Truite
Gestion pratiquée	Patrimoniale

Dernier repeuplement connu	Date	Quantité	Stade
			

⊙ Données écologiques et qualité d'eau de la station

STATION

SANDRE

HYDROLOGIE

Débit constaté	Bas
Conditions hydrologiques	Etiage
Tendance	Stable

PHYSICO-CHIMIE

pH	
Temp' de l'eau	14,2 °C
Temp' de l'air	14 °C
Conductivité	36 µS/cm²
Oxygène dissous	mg.l
% saturation en	%
Turbidité (évaluation)	Nulle

Moyenne des temp. Max. des 30 jours consécutifs les plus chauds de l'eau du	°C
Dureté calco magnésienne de l'eau	mg.l

Observations	
--------------	--

DONNÉES HISTORIQUES

Peuplement piscicole (Pêches électriques anciennes)	
Pêches électrique d'inventaire le : 18/09/2008 - 10/07/2014 - 15/09/2016 - 17/07/2018	

Macroinvertébrés (IBGN, indices biotiques etc.)	
Aucune donnée historique	

Diatomées (IBD, IDG)	
Aucune donnée historique	

Macrophytes (IBMR etc.)	
Aucune donnée historique	

Qualité d'eau (Prélèvements, analyses)		Aucune donnée historique
---	---	--------------------------

Les sources historiques sont issues des bases de données disponibles à la Fédération au moment de la rédaction de ce rapport

Informations générales sur la pêche électrique

⊙ Caractéristiques de la pêche électrique

GÉNÉRALITÉS

Date	27/08/2021		
Heure début	8 H 00	Heure fin	11 H 30
Durée totale de l'opération	210 minutes		
Cadre de la pêche	Evaluation de l'état du cours d'eau dans le cadre de l'étude du suivi de l'impact écologique du dérasement de l'étang de Peyrelevade		

MATÉRIEL

Matériel utilisé	Héron		
Tension	887 volts	Puissance utilisée	0,79 kVA
Nb anodes	1	Nb épuisettes	2

MÉTHODE

Protocole	Inventaire		
Type de prospection	Complète à pied		
Largeur moyenne	4,27 mètres		
Longueur prospectée	71,59 mètres		
Surface prospectée	278,09 m²		

DÉROULEMENT

Nombre de passages	2	Isolément du secteur	Non
Temps de pêche horaire	Passage 1 72 minutes	Passage 2 48 minutes	Passage 3 0 minutes
Temps de pêche groupe	Passage 1 64,13 minutes	Passage 2 46,1 minutes	Passage 3 NR minutes
Destination des poissons	☒ Remis sur site : Ensemble des poissons ☐ Autres lieux : ☒ Détruits : Perche soleil		

MAÎTRE D'OUVRAGE



MAÎTRE D'ŒUVRE

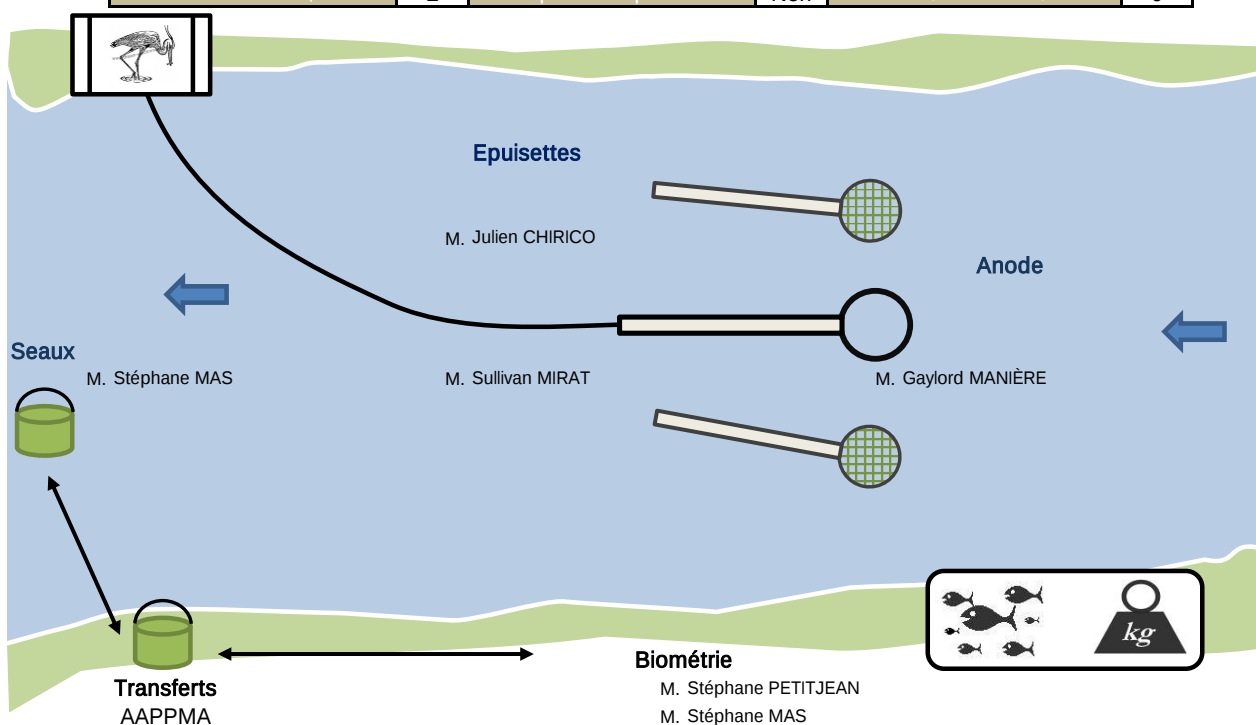


OBSERVATIONS

L'opération s'est déroulée normalement, selon les règles de l'art. Aucun problème matériel ni aucune mortalité consécutive à l'opération n'ont été observés.

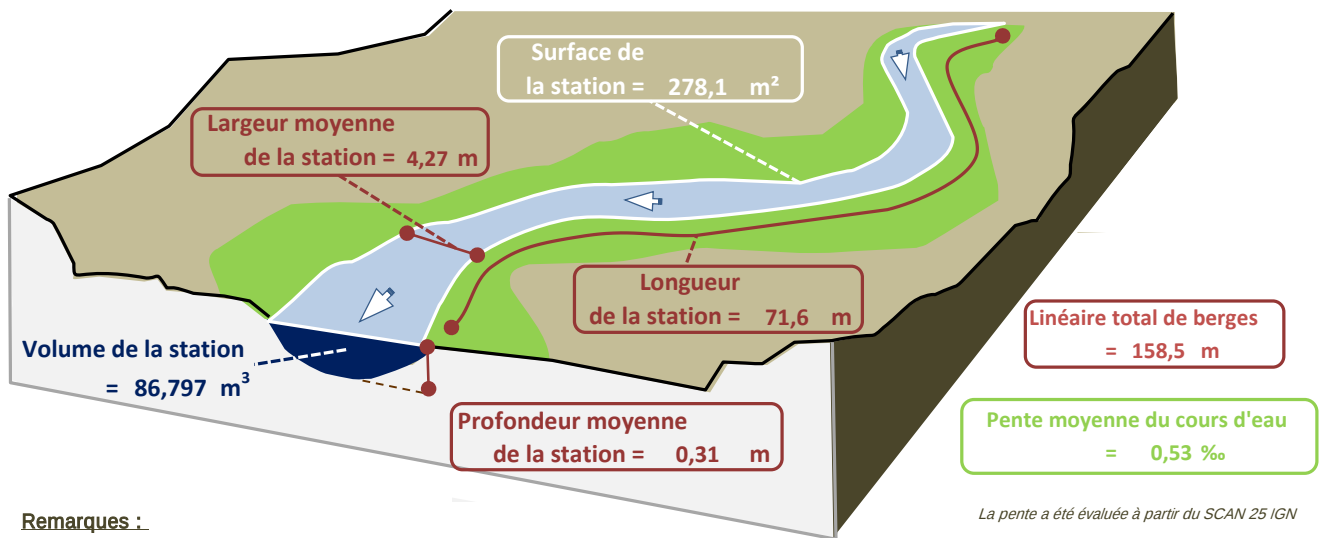
⊙ Moyens humains de la pêche électrique

Titulaire de l'arrêté préfectoral		Responsable de l'opération		Responsable de la sécurité	
M. Patrick CHABRILLANGES		M. Stéphane PETITJEAN		M. Arthur MIRAT	
Nombre de bénévoles présents	2	Propriétaires présents	Non	Nombre de professionnels présents	0



Description de l'habitat sur la station

⊙ Description synthétique de l'habitat sur la station



Remarques :

La longueur de la station a été mesurée en tenant compte des sinuosités du cours d'eau

La largeur de la station correspond à la somme pondérée des largeurs moyennes calculées pour chaque faciès

Le volume de la station correspond à la somme des profondeurs moyennes de chaque faciès (longueur du faciès * moyenne des largeurs du faciès * moyenne des profondeurs du faciès)

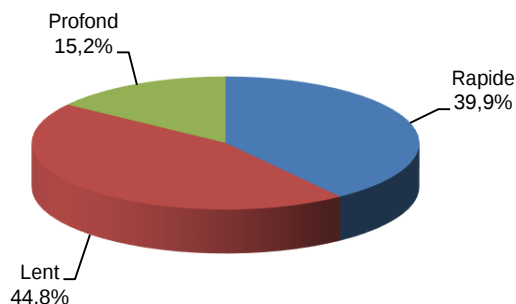
La longueur de la station pêchée est représentative des faciès de ce ruisseau puisqu'elle correspond à environ 17 fois la largeur du lit mineur. On obtient ainsi une alternance de séquences échantillonnées qui permet d'obtenir une bonne évaluation du peuplement piscicole en présence.

⊙ Faciès, vitesse de courant

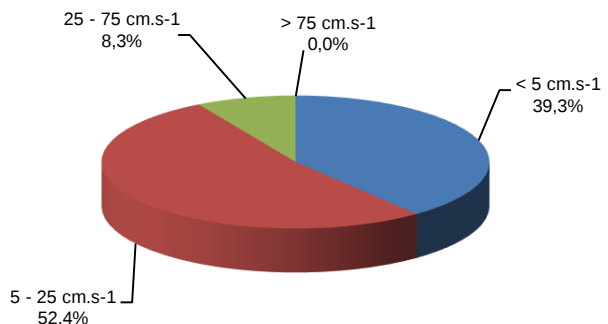
	Rapide	Lent	Profond
Nombre de faciès	6	4	2
Surface moyenne du lit mouillé	111,1 m ²	124,71 m ²	42,3 m ²
Moyenne des profondeurs	0,26 m	0,33 m	0,39 m
Répartition surfacique de la station	39,9%	44,8%	15,2%

	< 5 cm.s ⁻¹	5 - 25 cm.s ⁻¹	25 - 75 cm.s ⁻¹	> 75 cm.s ⁻¹
Nombre de faciès	4	7	1	0
Surface (en m ²)	109,20	145,70	23,19	0,00

Répartition des faciès sur la station



Répartition des vitesses sur la station



Le pourcentage de profond est bon. Ce tronçon offre un bon habitat aux adultes de truite commune. On trouve une bonne répartition de tous les faciès et les classes de vitesse sur cette station. Ce cours d'eau est donc morphologiquement très diversifié.

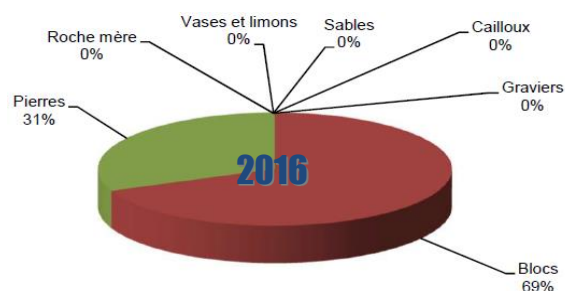
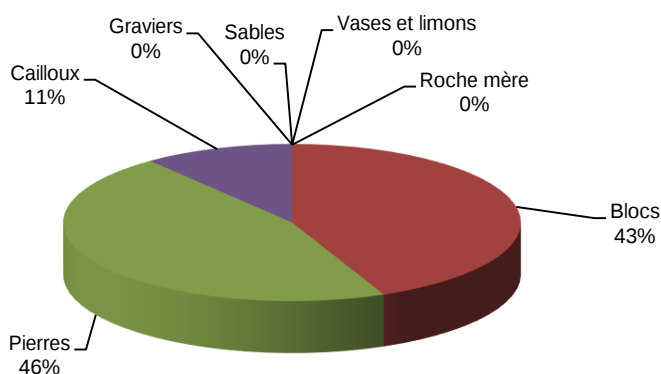
⊙ Substrat du fond du cours d'eau

	Dominant	Accessoire
Rm	0	0
Roche mère	Faciès	Faciès
250-1000 mm	7	1
Blocs	Faciès	Faciès
60-250 mm	5	7
Pierres	Faciès	Faciès
16 - 60 mm	0	4
Cailloux	Faciès	Faciès

	Dominant	Accessoire
2 - 16 mm	0	0
Graviers	Faciès	Faciès
0,05 - 2 mm	0	0
Sables	Faciès	Faciès
< 0,05 mm	0	0
Vases et limons	Faciès	Faciès

Tiré et adapté de l'échelle granulométrique de Wentworth (MALAVOI, 1989)

Répartition de la granulométrie représentée sur la station



La présence de pierres et blocs entraîne un nombre élevé de faciès favorables pour adultes de truite commune. La granulométrie est très homogène ce qui est logique puisque nous sommes en aval immédiat de la retenue de Servières avec un transit sédimentaire rompu.

Intensité moyenne du colmatage

5,11 / 10

◀ 8,66 en 2016

L'intensité moyenne du colmatage sur la station est moyenne car le sable et/ou les particules fines recouvrent entre 40 et 60 % de la surface du fond du cours d'eau.

Ce colmatage est composé à 0% de fractions minérales et 100% de fractions organiques (vase, boue).

Le colmatage est surtout composé de colmatage organique (vase) produite dans la retenue de Servières. Ce colmatage est peu biogène et traduit une forte perturbation du milieu.

⊙ Frayères potentielles à truite commune

On entend par frayères potentielles, des zones favorables à la reproduction de la truite commune, c'est-à-dire qui présentent toutes les caractéristiques pour une bonne utilisation par les géniteurs lors de la fraie : bonne granulométrie, profondeurs et vitesses adéquates.

Sur ce tronçon de ruisseau échantillonné, nous avons observé environ 0 frayère potentielle qui représente une surface totale d'environ 0 m² ce qui correspond à 0,0% de la surface de la station.

Le nombre de frayères potentielles est nul et on peut s'attendre à trouver la présence d'un mauvais recrutement en alevins de l'année pour la truite commune. Ce constat est identique à celui porté en 2016 sur la station.

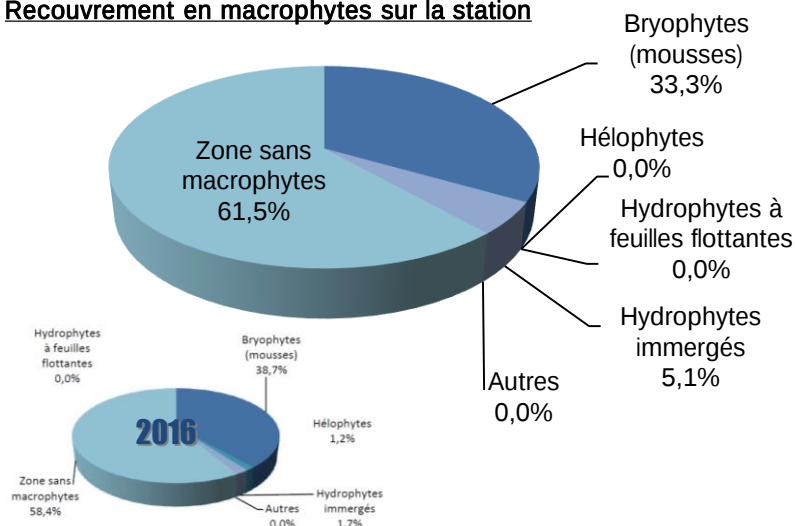
⊙ Végétation aquatique (macrophytes) et ombrage

Note moyenne du recouvrement en macrophytes sur la station

3,8 / 10

◀ 4,2/10 en 2016

Recouvrement en macrophytes sur la station



% moyen de recouvrement sur la station

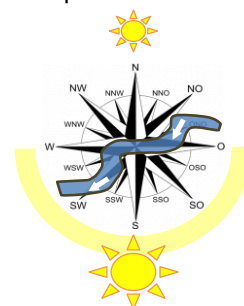
Bryophytes (mousses)		33,3%
Hydrophytes à feuilles flottantes		0,0%
Hélophytes		0,0%
Hydrophytes immergés		5,1%
Autres		0,0%

Le taux de recouvrement (surface) en macrophytes (végétation aquatique) est faible avec une note de **3,8 / 10**. Ceci laisse penser que les invertébrés se concentrent dans la granulométrie et dans les nombreuses racines présentes.

Ombrage moyen observé sur la station

9,14 / 10

L'ombrage du ruisseau (surface) par la ripisylve (végétation sur les berges) est très fort avec une note de **9,14 / 10**. L'exposition de la station à l'ensoleillement est plutôt bon (orientation Est-Ouest). La faible minéralisation de ce cours d'eau et le peu d'éclairement observé impliquent sans doute un manque de production du ruisseau en plancton, base de la chaîne alimentaire.



⊙ Abris et caches

Berges sous cavées		Présentes	Blocs *		Présents
Bois mort		Présent	Racines		Présentes
Encombres		Absents	Autres		Absents

* On regroupe sous cette appellation toute la granulométrie (blocs, pierre, concrétions calcaires etc.) qui peut servir d'abri pour le peuplement piscicole

Note moyenne de la diversité de l'habitat piscicole sur la station

7,8 / 10

◀ 8,9/10 en 2016

Ce tronçon présente des berges peu artificialisées, seulement, 23,9% du linéaire total de berges sur la station est artificiel (pont, béton ou enrochement). Une ripisylve naturelle et harmonieuse peut donc se développer.

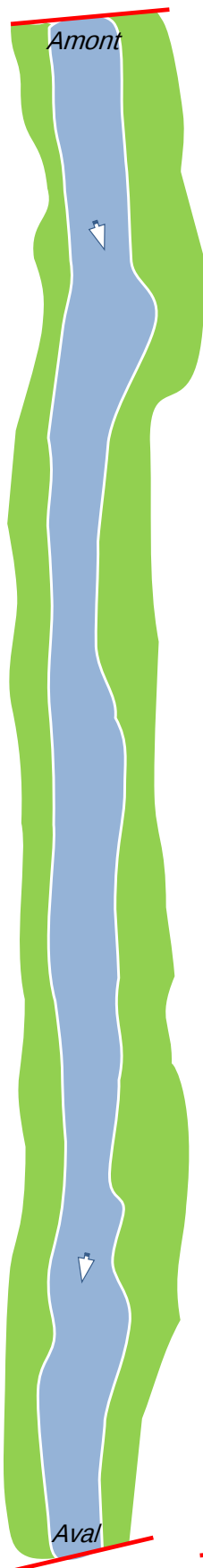
La diversité de l'habitat piscicole est forte avec une note de **7,8 / 10**.

Ce tronçon offre de nombreux habitats, principalement des profonds, des radiers ou des courants qui sont particulièrement attractifs pour les individus de truite commune. La majeure partie des abris pour les juvéniles est constituée de pierres ainsi que de petits blocs. Les adultes peuvent s'abriter dans les nombreuses sous-berges.

⊙ Synthèse de l'habitat piscicole sur la station

En synthèse, ce tronçon de cours d'eau échantillonné est représentatif de l'habitat que l'on peut trouver sur ce cours d'eau et cet habitat semble très diversifié mais il est malheureusement colmaté par la production biologique issue du plan d'eau de Servières.

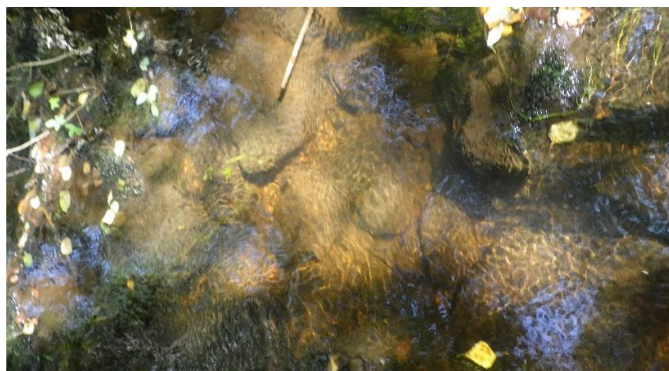
Photographies représentatives la station



*Vue de l'amont de la station
(radier aval barrage)*



*Vue des caches dans le
bras*



*Vue du colmatage du fond
du lit*



*Vue du début de la station
(radier aval première île)*

Résultats bruts

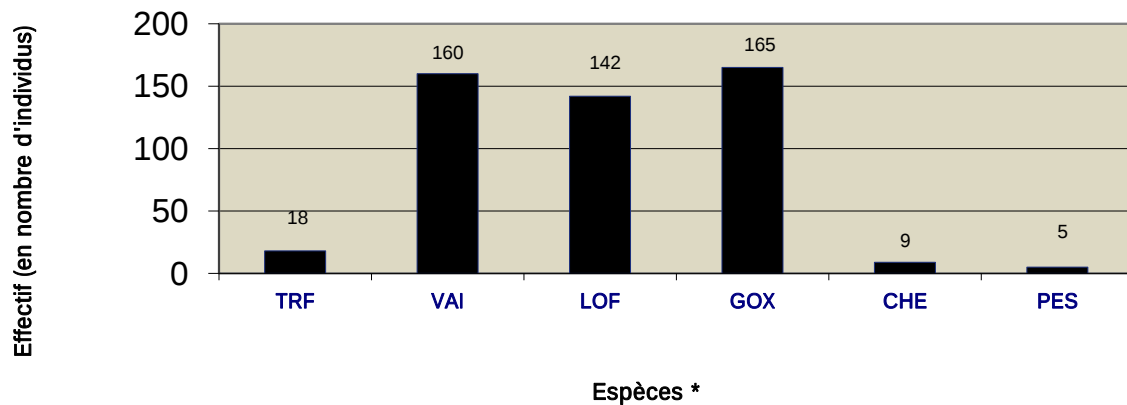
⊙ Nombre de poissons capturés, biomasse et richesse spécifique

Durant cette opération de pêche électrique, **499** poissons ont été capturés pour un poids total de **4,0 kilogrammes**. Nous avons recensé **6** espèces de poissons.
D'autre part, nous avons également capturé **0** écrevisse qui représente un poids total de **0,0 kilogrammes**.
Nous avons recensé **0** espèce d'écrevisses.

⊙ Densités numériques brutes



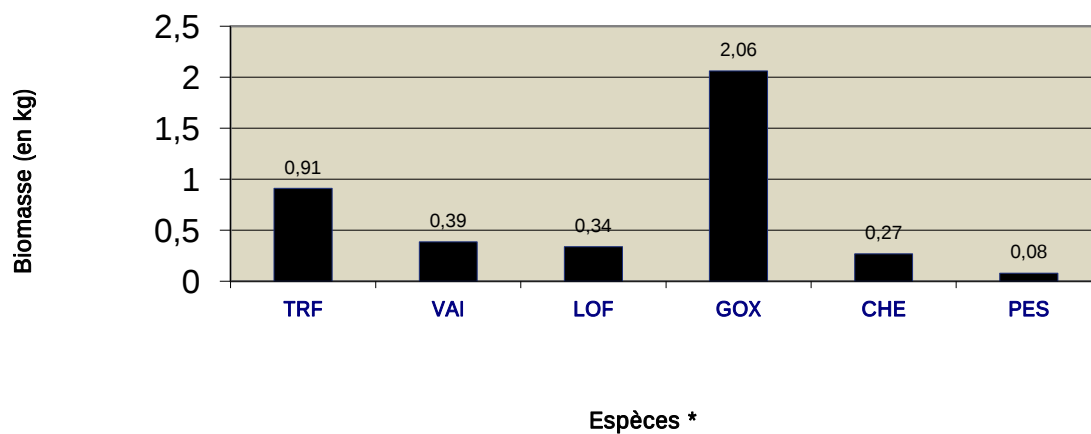
Répartition par espèce des effectifs capturés



⊙ Densités pondérales brutes



Répartition par espèce des biomasses capturées



* pour la signification des codes trois lettres, se référer à l'annexe III.

Photographies de la pêche et des espèces rencontrées



Vue des opérateurs durant l'opération



TRF



VAI



LOF



GOX



CHE



PES

Résultats estimés

⊙ Efficacité de la pêche électrique et validité des données

La réalisation de plusieurs passages permet d'obtenir une estimation du nombre de poissons réellement présents sur la station.

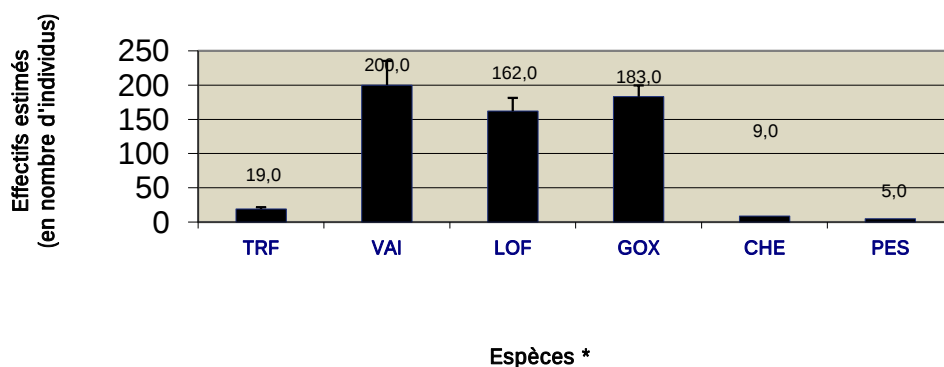
Le peuplement piscicole a été estimé par la **méthode de Carl et Strub**, modèle basé sur le maximum de vraisemblance pondérée. Les hypothèses de calculs ne nécessitent pas une probabilité de capture constante d'une pêche à l'autre. Par contre, elles supposent :

- la stabilité quantitative de la population pendant l'échantillonnage,
- une probabilité de capture identique pour tous les individus en place.

L'efficacité de la pêche électrique réalisée est excellente. Les données estimées obtenues sont donc validées et ne souffrent d'aucune contestation possible.

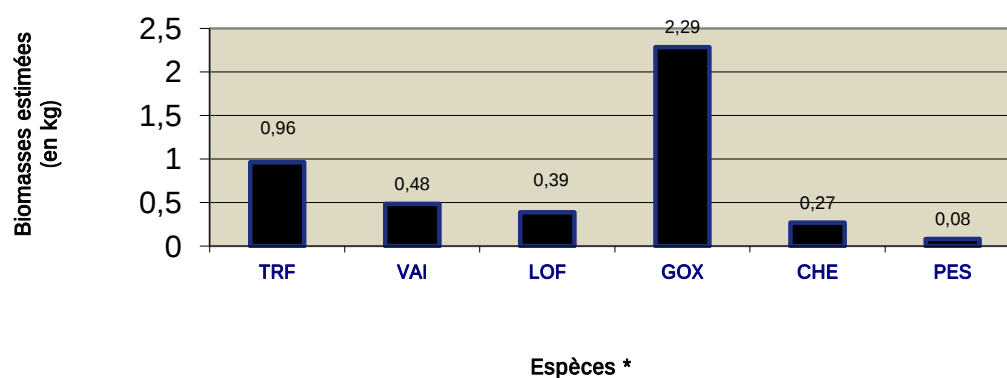
⊙ Densités numériques estimées

Répartition par espèce des effectifs estimés par la méthode de Carle et Strub et intervalle de confiance



⊙ Densités pondérales estimées

Répartition par espèce des biomasses estimées par la méthode de Carle et Strub



Biomasse piscicole totale estimée	4,47 kg
Biomasse astacicole totale estimée	0,00 kg

* pour la signification des codes trois lettres, se référer à l'annexe III.

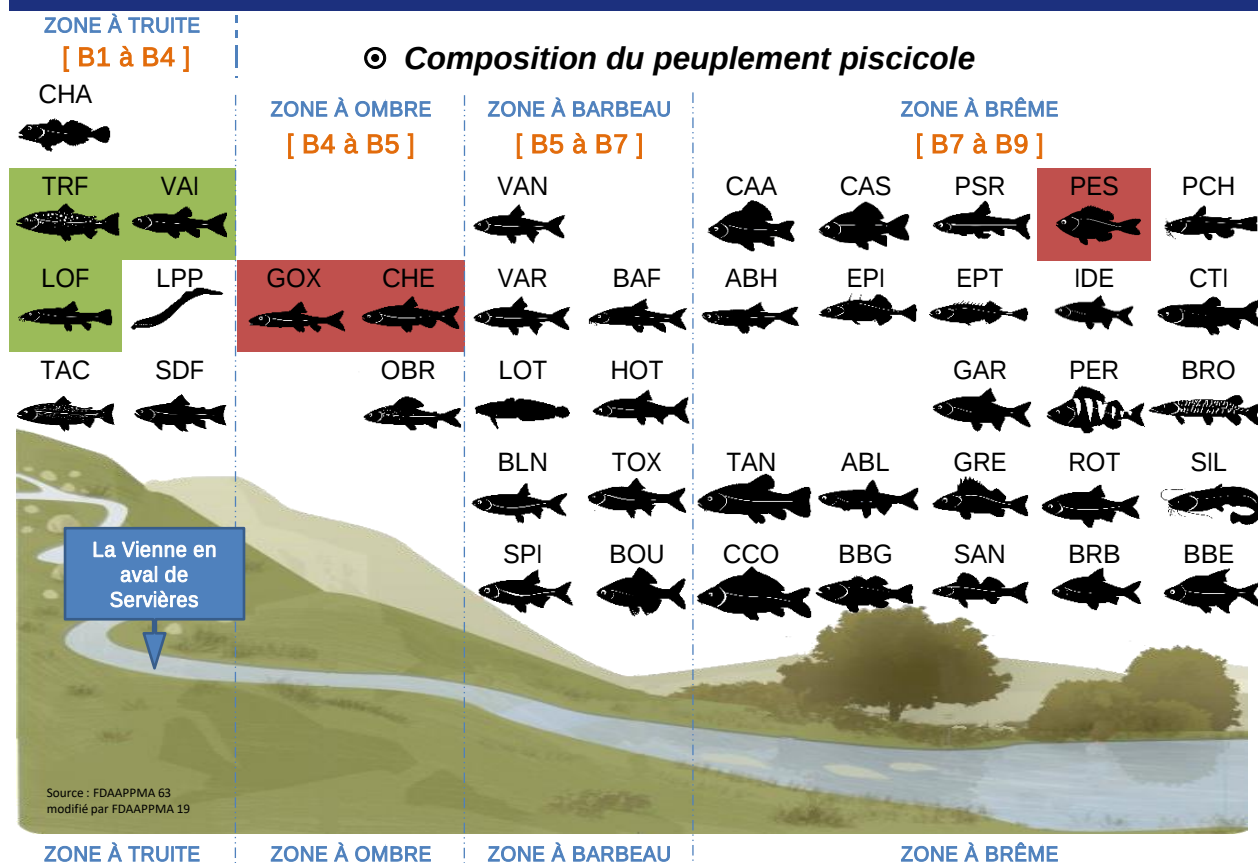
Résultats synthétiques

Le tableau ci-dessous présente les résultats estimés pour chaque espèce.

Données numériques et pondérales estimées du peuplement piscicole										
Espèce	Passage 1	Passage 2	Passage 3	Effectif capturé	Effectif estimé	Efficacité	ind./100m ² de cours d'eau	ind./100 m de berge	Biomasse capturée (kg/ha)	Biomasse estimée (kg/ha)
 Truite commune	13	5		18	19,0	0,72 😊	6,83	26,5	32,8	34,6
 Vairon	109	51		160	200,0	0,55 😊	71,92	279,4	13,9	17,4
 Loche franche	104	38		142	162,0	0,65 😊	58,25	226,3	12,2	13,9
 Goujon(s) ¹	124	41		165	183,0	0,68 😊	65,81	255,6	74,1	82,2
 Chevaine	8	1		9	9,0	0,90 😊	3,24	12,6	9,7	9,7
 Perche soleil	3	2		5	5,0	0,71 😊	1,80	7,0	2,9	2,9
Total poissons	361	138	0	499	578	0,64 😊	208	807	145	161

Données numériques et pondérales estimées du peuplement astacicole										
Espèce	Passage 1	Passage 2	Passage 3	Effectif capturé	Effectif estimé	Efficacité	ind./100m ² de cours d'eau	ind./100 m de berge	Biomasse capturée (kg/ha)	Biomasse estimée (kg/ha)
Total écrevisses	0	0	0	0	0		0	0	0	0

Diagnostic des espèces présentes



Le positionnement des espèces dans chaque zone est fonction de leur optimum vital. Cependant on peut tout de même les trouver dans une autre zone plus en aval. Exemple : on peut trouver de la truite jusque dans la zone à barbeau (grandes rivières) même si elle vit principalement dans la zone à truite (ruisseau). Se référer à la liste des codes trois lettres en annexe.

Légende :

	Espèce contactée et normalement présente sur la station
	Espèce contactée et normalement absente sur la station

	Espèce non contactée et normalement présente sur la station
	Espèce non contactée et normalement absente sur la station

☉ Poissons migrateurs et écrevisses

	ANG		SAT		TRM		LPM		ALA	On trouve des zones sur le département où ces espèces sont naturellement absentes		APP		PFL		OCL
--	-----	--	-----	--	-----	--	-----	--	-----	---	--	-----	--	-----	--	-----

☉ Synthèse sur les espèces présentes

Les espèces contactées lors de cette pêche électrique ne sont pas conformes à ce à quoi l'on pouvait s'attendre. Le chabot, la lamproie de Planer et l'écrevisse pieds blancs sont quant à eux naturellement absents de ce cours d'eau, donc leur absence sur cette station n'est pas synonyme d'une perturbation quelconque.

La perche soleil ne devrait pas être présente et est issue du plan d'eau de Servièrès (perche soleil) ou sont la conséquence du réchauffement des eaux par sa surverse (goujon et chevesne). C'est ce qu'on appelle un glissement typologique. Le cours d'eau se réchauffe et provoque la remontée d'espèces théoriquement présentes plus bas sur le bassin versant. **La composition spécifique du peuplement piscicole de la Vienne en aval de la retenue de Servièrès est mauvaise.** Ce cours d'eau est dégradé au niveau des espèces présentes. Depuis les pêches électriques de 2008, la composition spécifique n'a pas changé.

Niveau typologique

⊙ Détermination du niveau typologique originel

Niveau typologique
originel

Il correspond au peuplement piscicole de référence hors perturbations, reconstitué sur la base des données historiques (pêches électriques anciennes, archives etc.) et sur le travail d'atlas piscicole du Limousin réalisé en 2018.

⊙ Détermination du niveau typologique observé

Niveau typologique
Théorique (NTT)

Pas de NTT

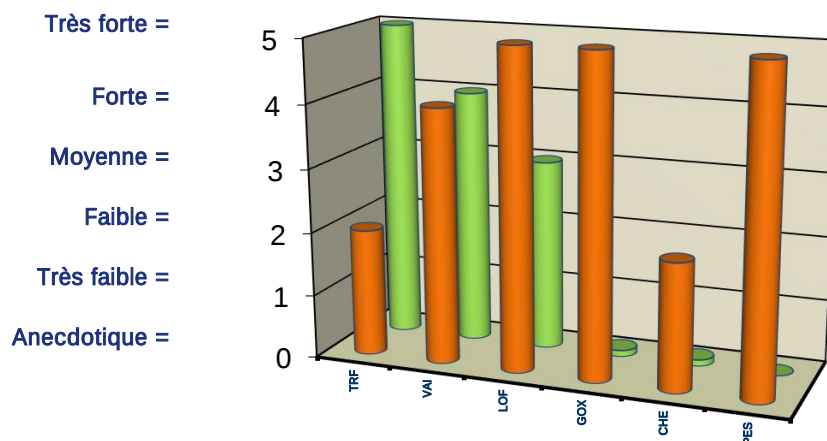
Niveau typologique
Ichtyologique (NTI)

B3+

Ne disposant pas de données théoriques et physico-chimiques (dureté, température), aucun NTT n'a pu être calculé sur le secteur étudié.

⊙ Confrontation théorique/observé

Classes d'abondance **théoriques** et **observées** des différentes espèces piscicoles



Le niveau typologique est probablement un B3+. Cependant, sans données thermiques ni de données de qualité d'eau, notamment la dureté, il est impossible de calculer un Niveau Typologique Théorique, rendant un diagnostic plus précis et surtout plus fiable notamment quant à la présence des autres espèces.

La comparaison entre les classes d'abondances observées et les classes d'abondances théoriques nous permettent de tirer des conclusions claires : **ce cours d'eau est plutôt en état moyen** puisque les abondances en truite observées sont inférieures à celles auxquelles on pouvait s'attendre sur ce type de ruisseau. Plusieurs espèces thermophiles sont favorisées. Cependant, nous sommes sur le bassin versant de la Vienne, où une situation dégradée se traduit tout de même par des densités en espèces électives fortes. Ainsi, le vairon est en densité conforme (mais c'est à mettre en lien avec une reproduction 2021 réussie sur le département de la Corrèze) ainsi que la loche franche. La truite n'est en déficit que de deux classes principalement à cause du manque de reproduction sur site. L'absence complète de frayère en est la raison.

Diagnostic de la population de truite commune

⊙ Statut de protection et liste rouge



La truite commune ne bénéficie d'aucun statut de protection réglementaire.

Espèce évaluée dans les listes rouges des poissons d'eau douce de l'UICN				
Monde	Europe	France	Nouvelle-Aquitaine	Limousin
LC	LC	LC	-	NT

LC : Préoccupation mineure (espèce pour laquelle le risque de disparition de métropole est faible)

NT : espèce quasi-menacée

⊙ Densités numériques et pondérales

La densité estimée de truite commune sur ce cours d'eau est de 683,2 ind./hectare.

On considère cette densité de truite comme **faible** (voir tableau ci-dessous). La densité pondérale estimée est d'environ **34,6** kg/ha de cours d'eau. Celle-ci peut être considérée comme **faible**

La truite représente donc 3 % du nombre total de poissons de ce ruisseau ainsi que 22 % du poids total de poissons.

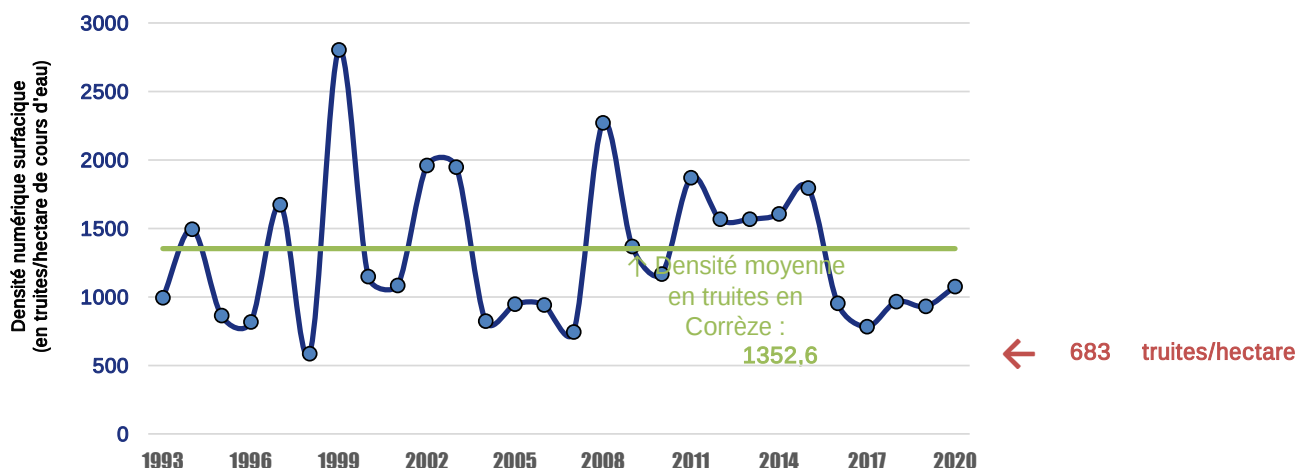
On peut déterminer l'état de la population de truite fario grâce à des abaques (références) qui ont été déterminés sur le Massif Central dans les années 70 par R. CUINAT. Il avait établi une classification des densités théoriques en nombre et en poids de truite en fonction de la largeur du cours d'eau :

DENSITE DE POPULATION	Pondérale (en kg/ha)	Numérique (en ind./ha) (fonction de la largeur du cours d'eau)		
		Etroit	Moyen	Large
		< 3 m	3 -10 m	> 10 m
Très importante	300	10 000	7 000	5 000
Importante	200	5 500	4 000	2 700
Assez importante	125	3 200	2 200	1 600
Moyenne	75	1 800	1 200	900
Assez faible	50	1 100	700	550
Faible	30	600	400	300
Très faible				

⊙ Comparaison départementale

Afin d'estimer les variations de densité de truites sur le département, nous disposons de 829 pêches électriques d'inventaire depuis 1993. La densité départementale moyenne en truites depuis cette date est de 1352,6 truites par hectare.

On retrouve ici les valeurs moyennes observées par R. CUINAT dans les années 70.



⊙ Comparaison avec les données historiques sur le bassin versant

Ces données sont issues des pêches électriques réalisées sur le même contexte piscicole depuis 1959 (base de données disponible à la fédération au 01/01/2019)



Diagnostic de la population de truite commune

⊙ Croissance et structure de la population de truite

La **croissance** de cette population de truite a été **estimée** comme étant **lente ou très lente**.

Lors de cette pêche électrique, 18 poissons ont été mesurés individuellement ce qui correspond à **100 % de la population capturée**. L'histogramme des tailles des individus de la population de truite est donc tout à fait représentatif et il permet un diagnostic technique fiable.

Tailles caractéristiques	Minimum (poisson le plus petit)	Médiane (50% pop. 50% pop.)	Moyenne (de toute la population)	Maximum (poisson le plus grand)
	59 mm	161 mm	159 mm	228 mm

⊙ Densité en 0⁺ de truite

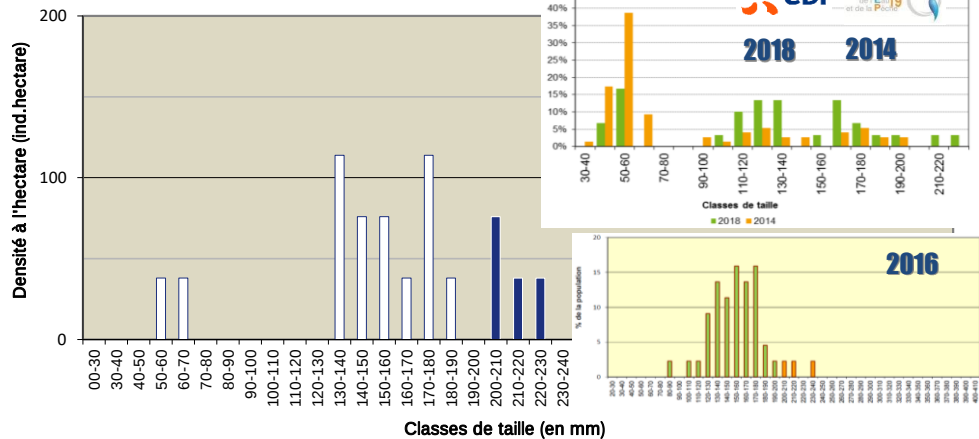
La densité de 0⁺ de truite (alevins de l'année) présents sur la station est de 75,9 /hectare. Cette densité peut être considérée comme étant très faible. La reproduction de 2020-2021 a donc plutôt échoué.

Ces abaques (références) ont été déterminés sur le Massif Central dans les années 70 par R. CUNAT.

DENSITE PAR HECTARE EN 0 ⁺ de l'année inventoriées à l'automne	Si la croissance de la truite sur la station est :		
	Lente ou très lente	Assez lente à assez rapide	Rapide ou très rapide
Très importante	7 000	5 000	3 500
Importante	4 000	2 700	2 000
Assez importante	2 200	1 600	1 100
Moyenne	1 200	900	600
Assez faible	700	550	350
Faible	400	300	200
Très faible		75,9	

Histogramme des classes de taille de la population de truite commune
Salmo trutta en densité surfacique

Individus non capturables
Individus capturables



L'histogramme de tailles de la population de truite en aval de Servières interroge. On note l'absence quasi totale de 0⁺, ce qui est logique car il n'y a pas de frayères. Si des 0⁺ avaient été observées en 2014 et 2018, il faut prendre des précautions d'analyse. Ces deux opérations avaient eu lieu en début d'été, avant que les conditions thermiques ne soient trop limitantes pour ces individus. L'absence totale d'adultes âgés semble aussi indiquer que les conditions de survie de l'espèce sont dépassées sur la station, alors même que le pourcentage de profonds et les caches sont nombreuses. **L'avenir de la population de truite sur la Vienne en aval de Servières semble toutefois assuré.**

⊙ Etat physiologique de la population de truite

On peut évaluer l'**état physiologique** d'une population grâce au coefficient de condition qui permet de comparer l'embonpoint de chaque individu. Ce coefficient, noté K, indique ainsi lorsqu'il est supérieur à 1 une bonne condition physiologique du poisson et de la population. S'il est inférieur à 1, c'est l'inverse, l'état du poisson ou de la population est mauvais.

Ce coefficient permet donc d'évaluer la concurrence entre individus et entre espèce pour l'accès à la nourriture mais il permet également de révéler des conditions de stress (températures trop élevées stoppant l'alimentation etc.)

K minimum (poisson le plus maigre)	0,85	K moyen (de toute la population)	1,03	K médian (50% pop. 50% pop.)	1,03	K maximum (poisson le plus gros)	1,16
---------------------------------------	------	-------------------------------------	------	-----------------------------------	------	-------------------------------------	------

Résultats en 2016 ▶ 0,75 1,03 1,04 1,4

Le coefficient de condition de la population de truite est excellent en cette année avec un été plutôt frais et pluvieux, comme sur tout le département. Ceci qui tend à prouver qu'il n'**existe pas de problèmes de nourriture sur ce cours d'eau**. Le K moyen est égal au K médian ce qui révèle une très bonne répartition de la disponibilité alimentaire pour chaque individu de la population. Les extrêmes confirment cette hypothèse.

Diagnostic de la population de truite commune

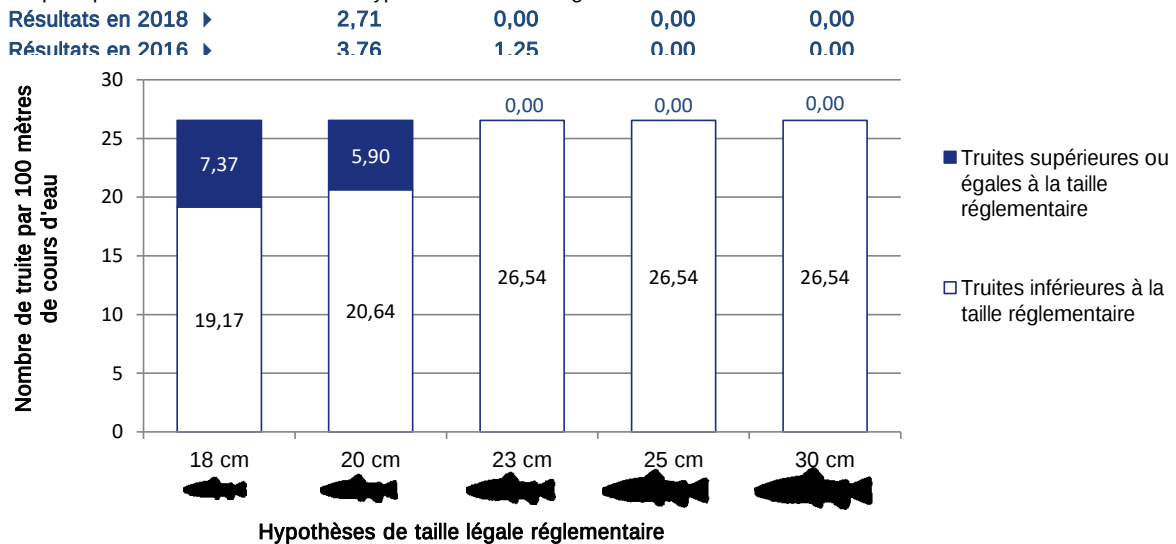
⊗ Gestion piscicole et nombre de truites capturables

La **taille réglementaire de capture** pour la truite sur ce ruisseau est de 20 centimètres (ARP). Le nombre approximatif de **truites capturables sur ce cours d'eau** est de 4,2 individus soit un total de 5,90 **truites/100 mètres de cours d'eau**. Ceci correspond à environ 22,2 % de la population totale. Depuis 2000, le nombre moyen de truites capturables en Corrèze* de taille supérieure à 20 centimètres sur les cours d'eau de ce type (largeur identique) est de 3,82 truites par 100 m de cours d'eau. Sur cette station en 2021, le nombre de truites capturables est supérieur à la moyenne du département.

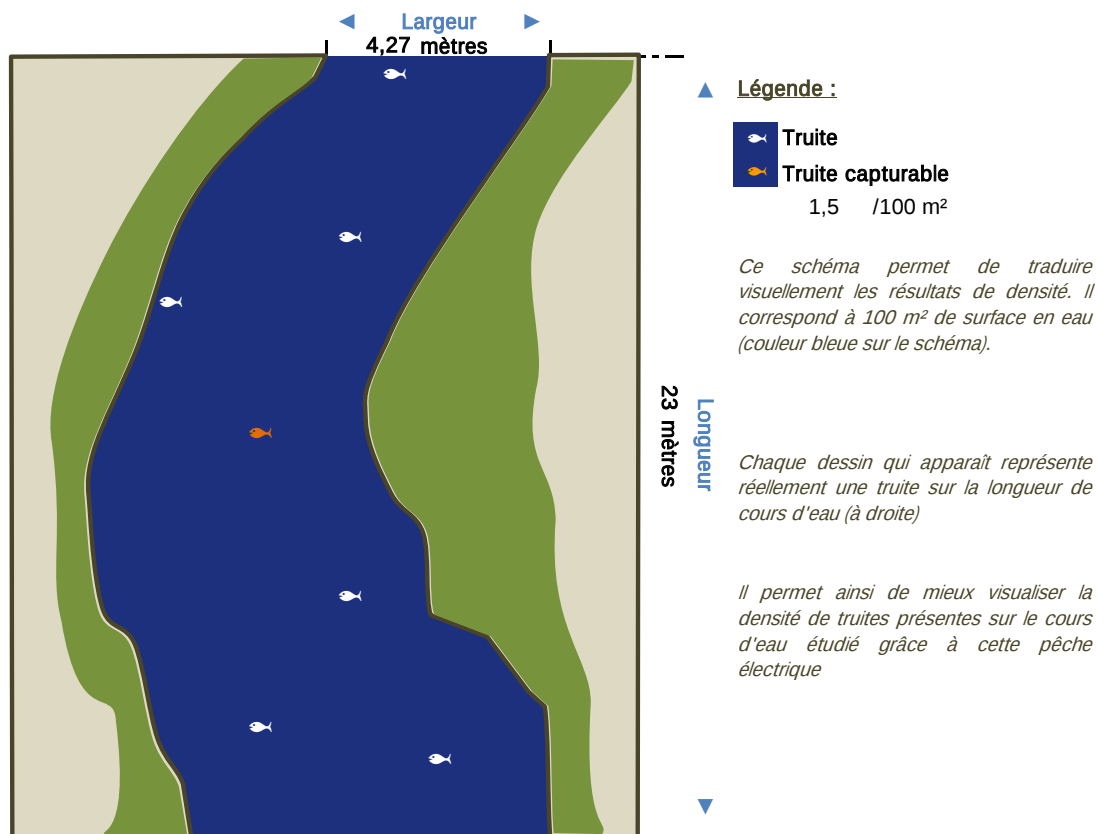
** évalué sur la base de plus de 1000 pêches électriques réalisées depuis l'an 2000 (harmonisation de la taille à 20 cm)*

Ceci reste cohérent avec l'habitat piscicole rencontré sur ce cours d'eau. En effet, les adultes de truite commune utilisent principalement des zones profondes pour se protéger des prédateurs et grandir. Cette station ayant beaucoup de zones profondes, il n'est pas étonnant de trouver beaucoup d'adultes âgés, donc d'adultes capturables. L'été frais de 2021 et la mise en réserve forcée liée aux conditions sanitaires de 2020-2021 a favorisé la survie des adultes âgés également.

Voici les principaux résultats avec d'autres hypothèses de taille réglementaire sur ce cours d'eau :



Voici schématiquement ce que cela représente pour une portion de ce cours d'eau :



Sur **23 mètres** de ce cours d'eau, on trouve **6,8** truites présentes dont **1,5** capturables c'est-à-dire de taille supérieure 20 centimètres.

Diagnostic de la population de vairon

Statut de protection et liste rouge



Le vairon ne bénéficie d'aucun statut de protection réglementaire.

Espèce évaluée dans les listes rouges des poissons d'eau douce de l'UICN				
Monde	Europe	France	Nouvelle-Aquitaine	Limousin
LC	LC	DD	-	LC

LC : Préoccupation mineure (espèce pour laquelle le risque de disparition de métropole est faible)

DD : Données insuffisantes (révision de la taxonomie en cours)

Densités numériques et pondérales

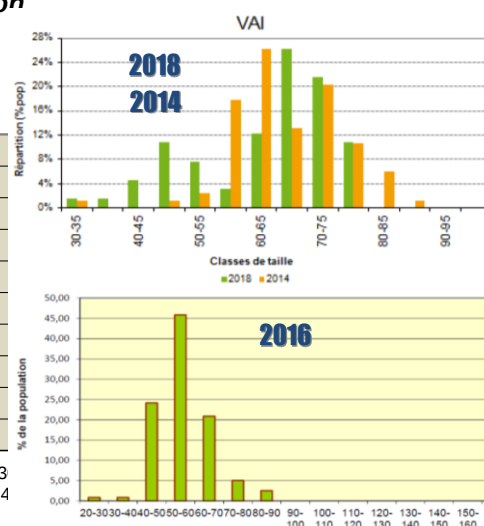
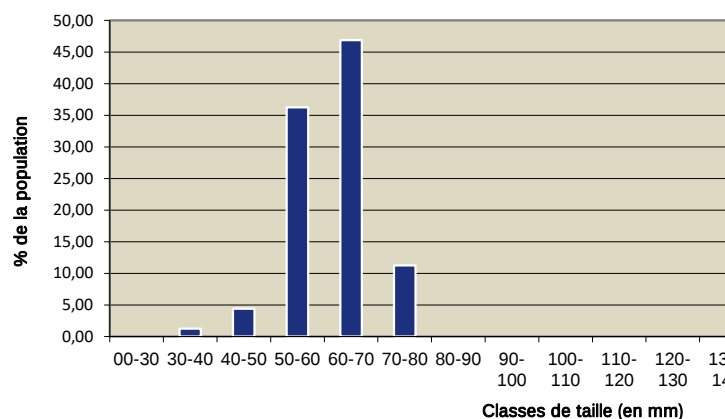
La **densité estimée de vairon** sur ce cours d'eau est de 71,92 ind. /100 m². On considère cette densité de vairon comme **forte**.

La densité pondérale estimée est ici d'environ **17,40** kg/ha de cours d'eau. Celle-ci est considérée comme **forte**.

Le vairon représente ici 35 % du nombre total de poissons dans ce ruisseau et 11 % du poids total de poissons dans ce cours d'eau.

Structure de la population de vairon

Histogramme des classes de taille de la population de vairon *Phoxinus phoxinus*



Tailles	Minimum (poisson le plus petit)	Médiane (50% pop. 50% pop.)	Moyenne (de toute la population)	Maximum (poisson le plus grand)
	37 mm	62 mm	61 mm	77 mm

Lors de cette pêche électrique, **160** poissons ont été mesurés individuellement ce qui correspond à environ **100** % de la population capturée. L'histogramme des tailles des individus de la population de vairon est représentatif et permet d'établir un diagnostic technique fiable.

La population de vairon est importante avec une densité importante. La population semble stable depuis 2008, avec des difficultés à se reproduire toutefois.

Diagnostic de la population de loche franche

⊙ Statut de protection et liste rouge



La loche franche ne bénéficie d'aucun statut de protection réglementaire.

Espèce évaluée dans les listes rouges des poissons d'eau douce de l'UICN				
Monde	Europe	France	Nouvelle-Aquitaine	Limousin
LC	LC	LC	-	LC

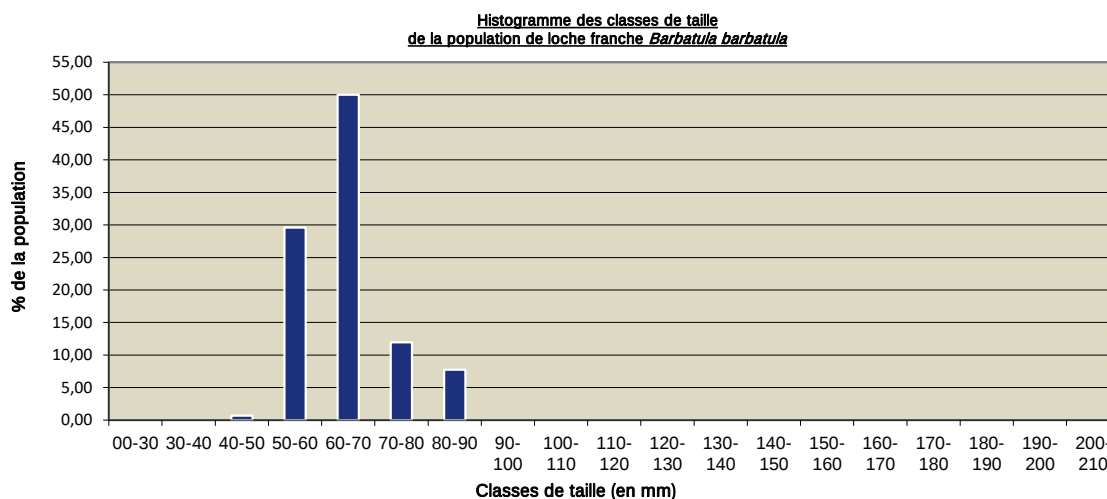
LC : Préoccupation mineure (espèce pour laquelle le risque de disparition de métropole est faible)

⊙ Densités numériques et pondérales

La **densité estimée de loche franche** sur ce cours d'eau est de 58,25 ind. /100 m². On considère cette densité de loche comme **moyenne**. La densité pondérale estimée est ici de **13,90** kg/ha de cours d'eau. Celle-ci est considérée comme **moyenne**.

La loche franche représente ici 28 % du nombre total de poissons dans ce ruisseau et 8,7 % du poids total de poissons dans ce cours d'eau.

⊙ Structure de la population de loche franche



Tailles	Minimum (poisson le plus petit)	Médiane (50% pop. 50% pop.)	Moyenne (de toute la population)	Maximum (poisson le plus grand)
	49 mm	62 mm	64 mm	89 mm

Lors de cette pêche électrique, **142** poissons ont été mesurés individuellement ce qui correspond à environ **100** % de la population capturée. L'histogramme des tailles des individus de la population de loche est donc représentatif et permet d'établir un diagnostic technique fiable.

La population de loche franche est moyenne. Bien que l'on observe des recrutements fluctuants depuis 2014, la population s'est fortement accrue, voire ses densités ont nettement explosées.

Diagnostic de la population de goujon *

Statut de protection et liste rouge



Le goujon ne bénéficie d'aucun statut de protection réglementaire.

Espèce évaluée dans les listes rouges des poissons d'eau douce de l'UICN				
Monde	Europe	France	Nouvelle-Aquitaine	Limousin
LC	LC	DD	-	LC

LC : Préoccupation mineure (espèce pour laquelle le risque de disparition de métropole est faible)

DD : Données insuffisantes (révision de la taxonomie en cours)

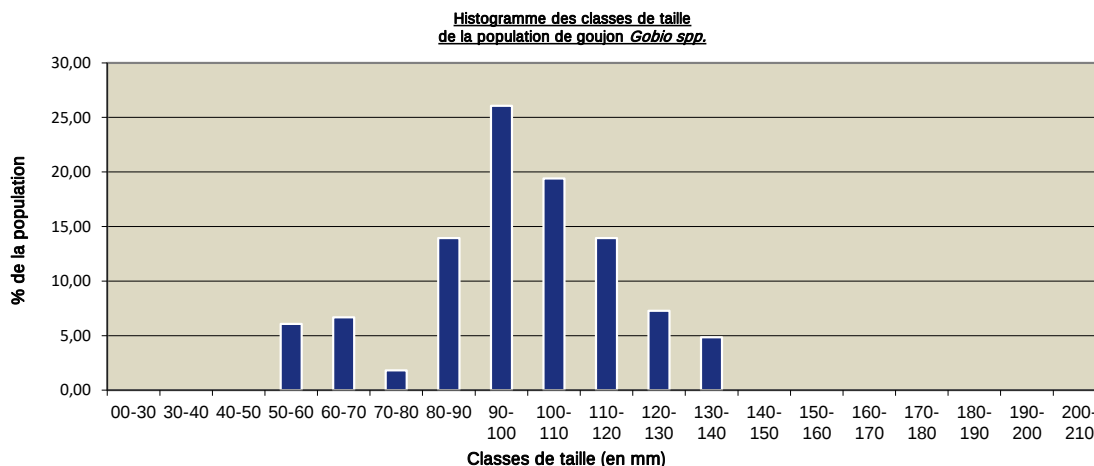
Densités numériques et pondérales

* On entend ici par goujon les différentes espèces de goujon (goujon commun, goujon occitan, goujon d'auvergne etc.) car leur différenciation morphologique est difficile sur le département.

La **densité estimée de goujon** sur ce cours d'eau est de 65,81 ind. /100 m². On considère cette densité de goujon comme **très forte**. La densité pondérale estimée est ici d'environ **82,19** kg/ha de cours d'eau. Celle-ci est considérée comme **très forte**.

Le goujon représente ici 32 % du nombre total de poissons dans ce ruisseau et 51 % du poids total de poissons de ce cours d'eau.

Structure de la population de goujon



Tailles	Minimum (poisson le plus petit)	Médiane (50% pop. 50% pop.)	Moyenne (de toute la population)	Maximum (poisson le plus grand)
	54 mm	98 mm	97 mm	138 mm

Lors de cette pêche électrique, **165** poissons ont été mesurés individuellement ce qui correspond à environ **100** % de la population capturée. L'histogramme des tailles des individus de la population de goujon est donc représentatif et permet d'établir un diagnostic technique fiable.

La **population de goujon est extrêmement abondante**, bien que le recrutement soit faible en 2021. L'augmentation du débit réservé en 2014, avec un apport d'eau chaude plus élevé, a conduit à favoriser cette espèce thermophile.

Diagnostic de la population de chevesne

Statut de protection et liste rouge



Le chevesne ne bénéficie d'aucun statut de protection réglementaire.

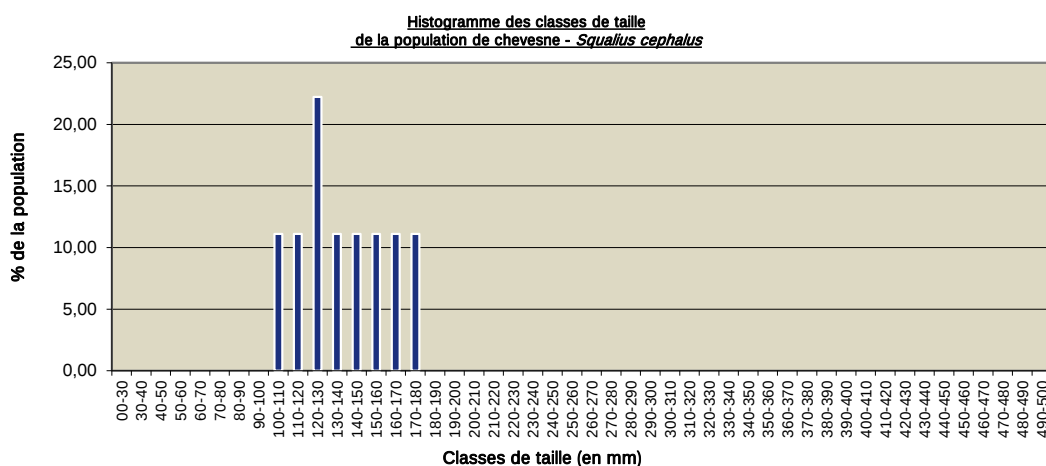
Espèce évaluée dans les listes rouges des poissons d'eau douce de l'UICN				
Monde	Europe	France	Nouvelle-Aquitaine	Limousin
LC	LC	LC	-	LC

LC : Préoccupation mineure (espèce pour laquelle le risque de disparition de métropole est faible)

Densités numériques et pondérales

La **densité estimée de chevesne** sur ce cours d'eau est de 3,24 ind. /100 m². On considère cette densité comme **faible**. La densité pondérale estimée est ici d'environ 9,66 kg/ha de cours d'eau. Celle-ci est considérée comme **très faible**.
Le chevesne représente ici 2 % du nombre total de poissons dans ce ruisseau et 6 % du poids total de poissons dans ce cours d'eau.

Structure de la population de chevesne



Tailles	Minimum (poisson le plus petit)	Médiane (50% pop. 50% pop.)	Moyenne (de toute la population)	Maximum (poisson le plus grand)
	109 mm	135 mm	138 mm	171 mm

Lors de cette pêche électrique, 9 poissons ont été mesurés individuellement ce qui correspond à environ 100 % de la population capturée. L'histogramme des tailles des individus de la population de chevesne est donc représentatif et permet d'établir un diagnostic technique fiable.

La population de chevesne est exclusivement composée de 1+ et 2+. Aucune reproduction n'est observée dans le TCC, ce qui semble indiquer que les individus présents ne le sont que par dévalaison depuis Servières. On observe toutefois une baisse notable des densités de chevesne dans le TCC depuis 2008 et surtout depuis 2018, ce qui semble traduire la conséquence de la baisse des densités à l'amont de la retenue (cf. compte-rendu au pont de Vinzannet). Moins de chevesnes à Vinzannet suite à la suppression du plan d'eau = moins de chevesnes dans Servières = moins de chevesnes dans le TCC ? Seul l'avenir nous le dira...

État sanitaire du peuplement piscicole

© Codes pathologie



Méthodologie tirée de ELIE P. & GIRARD P., 2014, *La santé des poissons sauvages : les codes pathologie, un outil d'évaluation*, 286 p.

Informations sanitaires globales observées sur la station

Présence de poissons malades : ☒ Non ☐ Oui

Espèces touchées par une pathologie : Aucune

Présence de poissons morts : ☒ Non ☐ Oui

Espèces touchées par une mortalité : Aucune

Antécédents pathologiques connus : ☒ Non ☐ Oui

Si oui (dates et références)

Nombre de poissons examinés :	499
Nombre de poissons morts :	0
Nombre de poissons parasités :	0
Nombre de poissons malades :	0

Fiche pathologie générale du peuplement piscicole observé sur la station

[illegible]

Obs : P = pathologie R = Parasitisme M=Mort

Stade : Si anguille : A = argenté ; J = jaune ; I = intermédiaire ; C = civelle

Sexe : F = femelle ; M = mâle ; I = indéterminé

CP : Code pathologie à 3 lettres et 1 chiffre (se reporter à la grille de codification fournie pages suivantes)

Légende :

État sanitaire du peuplement piscicole

Photos des individus touchés observés



État sanitaire du peuplement piscicole

⊙ Indice pathologique global



L'indice pathologique global du peuplement piscicole est de **0,00** . La condition sanitaire des poissons sur cette station est donc **excellente**.

Classes de qualité : IPG	0-0,04	0,05-0,20	0,21-0,80	0,81-1,40	1,41-8,00
Condition des poissons	Excellente	Bonne	Précaire	Dégradée	Mauvaise

⊙ Indice parasitaire global

L'indice parasitaire global du peuplement piscicole est de **0,0**

⊙ Grilles de codification

Méthodologie tirée de ELIE P. & GIRARD P., 2014, La santé des poissons sauvages : les codes pathologie, un outil d'évaluation, 286 p.

Grille de codification des anomalies anatomo-morphologiques externes et des ectoparasites des poissons visibles à l'œil nu.			
Altérations anatomo-morphologiques	AA	Localisations anatomiques	Code
Absence d'organes	AO	Tout le corps	C
Bulles de gaz	BG	Tête	T
Déformations, difformités et malformations	AD	Mâchoire	M
Erosion	ER	Bouche	G
Nécrose	NE	Barbillon	J
Hypersécrétion de mucus	HM	Narine	Z
Hypertrophie et hyperplasie	HY	Œil	Y
Lésions hémorragiques et congestives	HE	Opercule (fente branchiale chez ANG)	O
Maigreur	AM	Branchie (sauf ANG, congre, LPX)	B
Plaies et lésions anciennes (cicatrices)	PL	Dos (=face pigmentée ou zénithale)	D
Tumeurs, kyste, nodules et autres grosseurs	TG	Colonne vertébrale	V
Ulcères (hémorragiques) et ulcérations	UH	Flanc	F
Etat pathologique multiforme	ZO	Ligne latérale	L
Altérations de la couleur	AC	Ecaille	E
Opacité	OP	Abdomen (=face aveugle ou nadirale)	A
Coloration sombre (mélanose)	CS	Orifice urogénital (anus)	U
Coloration terne ou pâle, dépigmentation	CT	Nageoire dorsale	H
Parasitisme	PA	Nageoire pectorale	P
Points blancs	PB	Nageoire pelvienne	R
Points noirs	PN	Nageoire anale	S
Crustacés	PC	Nageoire caudale	Q
Hirudinés (sangsues)	PH	Nageoire adipeuse (salmonidés)	J
Lamproies	PP	Pédoncule caudal	K
Champignons	PM	Nageoire principale (anguille)	N

Grille de quantification des anomalies et du parasitisme externes			
Nombre de lésions (N) et/ou abondance parasitaire (Ab)	Code	Taux (%) de recouvrement corporel (S²)	Code
N=0 et/ou absence (Ab)	0	S² = 0%	0
N<3 et/ou abondance (Ab) faible	1	S² < 5 %	1
N=4-6 et/ou abondance (Ab) moyenne	2	S² = 5-10 %	2
N=7-10 et/ou abondance (Ab) forte	3	S² = 10-20 %	3
N ≥ 10 et/ou abondance (Ab) très forte	4	S² ≥ 20 %	4

Synthèse

🕒 *Bilan de l'état écologique du cours d'eau*

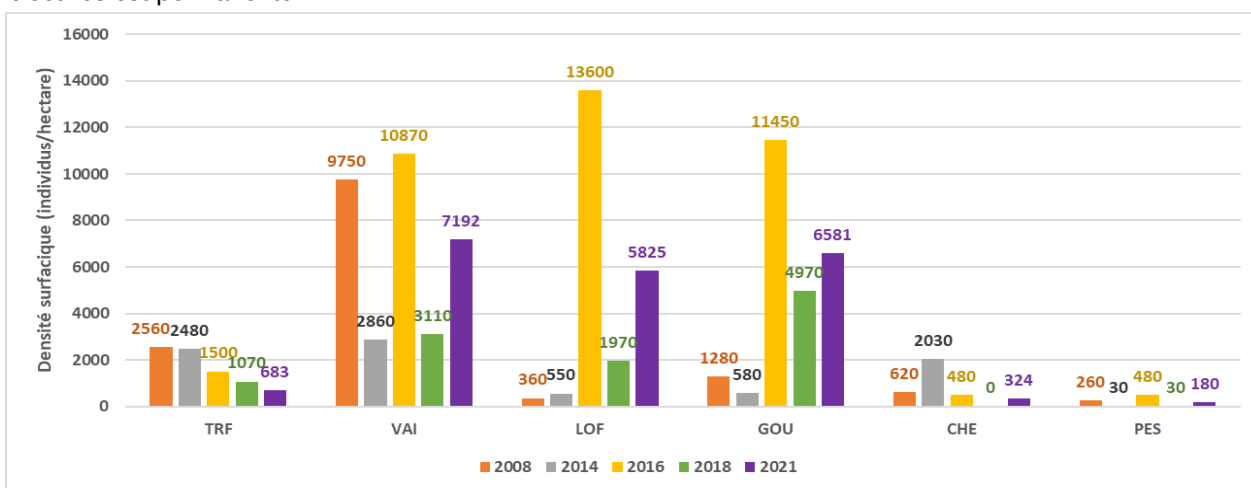
L'état écologique de la Vienne en aval de Servières est moyen et stable depuis 2014, hormis le chevesne qui semble se réduire suite à la suppression du plan d'eau de Peyrelevade à l'amont. Toutefois, plusieurs espèces ont des difficultés à se reproduire sur la station, ou, tout au moins, à survivre durant leur premier été du fait des températures estivales trop fortes.

🕒 *Etat de la population de truite commune du cours d'eau*

La population de truite commune est dans un état moyen du fait de l'absence de reproduction sur le site mais aussi des conditions thermiques estivales trop limitantes pour l'espèce. Les densités sont bien plus faibles qu'avant l'augmentation du débit réservé.

🕒 *Confrontation avec des données historiques*

Nous avons la chance de disposer sur cette station d'une longue chronique de données. On peut voir que la forte augmentation du débit réservé a conduit à favoriser les espèces d'eau chaudes, sans perturber les autres espèces, sauf la truite commune (cf. ci-dessus). Toutefois, la présence d'espèces indésirables ou non électives est permanente.



🕒 *Perspectives et préconisations de gestion*

En l'état actuel des connaissances sur ce cours d'eau, il semblerait désormais confirmé que l'augmentation du débit réservé ait favorisé l'habitat mais ait provoqué un départ plus important d'eau chaude dans le cours d'eau (qui se traduit sur les densités de loche franche, goujon et chevesne). Il n'y a encore aucune reproduction présente sur site, mais la gestion patrimoniale doit être poursuivie, car la population n'est pas insignifiante (des apports par dévalaison depuis l'amont de la Vienne semblent exister). Par ailleurs, nous avons vu que la situation s'améliorait à Vinzannet en amont immédiat de Servières. Il est probable que cela ait des répercussions aussi à l'aval d'ici les trois prochaines années.

Annexe 1.1 - Données brutes poissons

Passag _e	Espèce	Nombre	Taille	Masse	Passag _e	Espèce	Nombre	Taille	Masse	Passag _e	Espèce	Nombre	Taille	Masse	Passag _e	Espèce	Nombre	Taille	Masse
1	TRF	1	130	20,9	1	VAI	1	57		1	GOX	1	57		1	GOX	1	89	301
1	TRF	1	178	65,4	1	VAI	1	53		1	LOF	1	66		1	GOX	1	125	
1	TRF	1	158	40,5	1	VAI	1	57		1	LOF	1	58		1	GOX	1	97	
1	TRF	1	203	83,5	1	VAI	1	68		1	LOF	1	61		1	GOX	1	95	
1	TRF	1	68	3,3	1	VAI	1	60		1	LOF	1	82		1	GOX	1	96	
1	LOF	1	59		1	VAI	1	64		1	LOF	1	69		1	GOX	1	98	
1	LOF	1	76		1	GOX	1	112		1	LOF	1	75		1	GOX	1	93	
1	LOF	1	53		1	GOX	1	94		1	LOF	1	53	32,7	1	GOX	1	100	
1	LOF	1	83		1	GOX	1	85		1	LOF	1	65		1	GOX	1	102	
1	LOF	1	58		1	GOX	1	102		1	LOF	1	63		1	GOX	1	105	
1	LOF	1	59		1	GOX	1	96		1	LOF	1	59		1	GOX	1	109	
1	LOF	1	81		1	GOX	1	100		1	LOF	1	56		1	GOX	1	85	
1	LOF	1	81		1	GOX	1	94		1	LOF	1	64		1	GOX	1	106	
1	LOF	1	84		1	GOX	1	97		1	LOF	1	63		1	GOX	1	98	
1	LOF	1	89		1	GOX	1	99		1	LOF	1	53		1	GOX	1	84	
1	LOF	1	68		1	GOX	1	60		1	LOF	1	61		1	GOX	1	57	
1	LOF	1	76		1	GOX	1	95		1	VAI	1	59		1	GOX	1	62	
1	LOF	1	62		1	GOX	1	102		1	VAI	1	56		1	GOX	1	59	
1	LOF	1	65		1	GOX	1	62		1	VAI	1	65		1	PES	1	82	
1	LOF	1	65		1	GOX	1	60		1	VAI	1	69		1	PES	1	76	17,4
1	LOF	1	60		1	GOX	1	101		1	VAI	1	55		1	TRF	1	228	134,9
1	LOF	1	73		1	GOX	1	83		1	VAI	1	59		1	VAI	1	64	
1	LOF	1	70		1	GOX	1	108		1	VAI	1	63		1	VAI	1	65	
1	LOF	1	63		1	GOX	1	91		1	VAI	1	67		1	VAI	1	60	
1	LOF	1	63	105	1	GOX	1	132		1	VAI	1	55		1	VAI	1	69	
1	LOF	1	78		1	GOX	1	89		1	VAI	1	64		1	VAI	1	53	
1	LOF	1	65		1	GOX	1	103		1	VAI	1	65		1	VAI	1	66	
1	LOF	1	70		1	GOX	1	94		1	VAI	1	58		1	VAI	1	57	
1	LOF	1	72		1	GOX	1	114		1	VAI	1	65		1	VAI	1	65	
1	LOF	1	65		1	GOX	1	123		1	VAI	1	70		1	VAI	1	54	
1	LOF	1	62		1	GOX	1	110		1	VAI	1	73		1	VAI	1	62	
1	LOF	1	79		1	GOX	1	117		1	VAI	1	57		1	VAI	1	62	
1	LOF	1	59		1	GOX	1	121		1	VAI	1	54		1	VAI	1	68	
1	LOF	1	66		1	GOX	1	117		1	VAI	1	72	82,5	1	VAI	1	58	
1	LOF	1	75		1	GOX	1	102		1	VAI	1	68		1	VAI	1	63	
1	LOF	1	60		1	GOX	1	95		1	VAI	1	50		1	VAI	1	65	
1	LOF	1	69		1	GOX	1	118		1	VAI	1	57		1	VAI	1	59	
1	LOF	1	57		1	GOX	1	87	637	1	VAI	1	59		1	VAI	1	62	
1	LOF	1	55		1	GOX	1	84		1	VAI	1	64		1	VAI	1	74	
1	LOF	1	54		1	GOX	1	103		1	VAI	1	55		1	VAI	1	70	90,5
1	LOF	1	67		1	GOX	1	104		1	VAI	1	70		1	VAI	1	61	
1	LOF	1	64		1	GOX	1	95		1	VAI	1	64		1	VAI	1	65	
1	LOF	1	53		1	GOX	1	84		1	VAI	1	62		1	VAI	1	49	
1	LOF	1	54		1	GOX	1	97		1	VAI	1	54		1	VAI	1	75	
1	VAI	1	70		1	GOX	1	106		1	VAI	1	56		1	VAI	1	65	
1	VAI	1	59		1	GOX	1	96		1	VAI	1	63		1	VAI	1	56	
1	VAI	1	49		1	GOX	1	94		1	VAI	1	59		1	VAI	1	60	
1	VAI	1	67		1	GOX	1	82		1	VAI	1	51		1	VAI	1	66	
1	VAI	1	64		1	GOX	1	63		1	VAI	1	55		1	VAI	1	60	
1	VAI	1	69		1	GOX	1	87		1	VAI	1	68		1	VAI	1	68	
1	VAI	1	57		1	GOX	1	56		1	VAI	1	48		1	VAI	1	56	
1	VAI	1	64		1	GOX	1	56		1	VAI	1	46		1	VAI	1	50	
1	VAI	1	64		1	GOX	1	62		1	TRF	1	163	41,2	1	VAI	1	49	
1	VAI	1	69		1	GOX	1	88		1	TRF	1	207	86,2	1	VAI	1	52	
1	VAI	1	64		1	GOX	1	99		1	CHE	1	171		1	VAI	1	60	
1	VAI	1	77		1	GOX	1	56		1	CHE	1	143		1	VAI	1	54	
1	VAI	1	70	75	1	GOX	1	65		1	CHE	1	109	118	1	VAI	1	44	
1	VAI	1	76		1	GOX	1	70		1	CHE	1	125		1	TRF	1	149	33,8
1	VAI	1	75		1	GOX	1	84		1	TRF	1	215	96,1	1	TRF	1	186	65,7
1	VAI	1	65		1	GOX	1	57		1	TRF	1	179	64,2	1	LOF	1	59	
1	VAI	1	67		1	GOX	1	87		1	GOX	1	115		1	LOF	1	54	
1	VAI	1	58		1	GOX	1	84		1	GOX	1	115		1	LOF	1	61	
1	VAI	1	57		1	GOX	1	82		1	GOX	1	106		1	LOF	1	56	
1	VAI	1	64		1	GOX	1	70		1	GOX	1	117		1	LOF	1	69	
1	VAI	1	65		1	GOX	1	95		1	GOX	1	95		1	LOF	1	84	
1	VAI	1	58		1	GOX	1	54		1	GOX	1	64		1	LOF	1	55	
1	VAI	1	51		1	GOX	1	125		1	GOX	1	138		1	LOF	1	62	
1	VAI	1	67		1	GOX	1	59		1	GOX	1	91		1	LOF	1	62	

Annexe 1.2 - Données brutes poissons

Passage	Espèce	Nombre	Taille	Masse	Passage	Espèce	Nombre	Taille	Masse	Passage	Espèce	Nombre	Taille	Masse	Passage	Espèce	Nombre	Taille	Masse
1	LOF	1	55	113	1	GOX	1	125	527	2	PES	1	110	23,3	2	VAI	1	45	24,2
1	LOF	1	60		1	GOX	1	99		2	GOX	1	133	219	2	VAI	1	64	
1	LOF	1	62		1	GOX	1	97		2	GOX	1	99		2	VAI	1	54	11,8
1	LOF	1	61		1	GOX	1	100		2	GOX	1	68		2	TRF	1	131	
1	LOF	1	60		1	GOX	1	96		2	GOX	1	104		2	PES	1	87	24,1
1	LOF	1	82		1	GOX	1	103		2	GOX	1	119		2	LOF	1	61	
1	LOF	1	60		1	GOX	1	101		2	GOX	1	89		2	LOF	1	60	
1	LOF	1	63		1	GOX	1	105		2	GOX	1	100		2	LOF	1	81	
1	LOF	1	68		1	GOX	1	82		2	GOX	1	104		2	LOF	1	59	
1	LOF	1	49		1	GOX	1	110		2	GOX	1	99		2	LOF	1	69	
1	LOF	1	81		1	GOX	1	84		2	GOX	1	119		2	LOF	1	65	
1	LOF	1	58		1	VAI	1	69	21,2	2	GOX	1	68		2	LOF	1	71	
1	LOF	1	60		1	VAI	1	67		2	GOX	1	100		2	LOF	1	57	39,3
1	LOF	1	58		1	VAI	1	64		2	GOX	1	94		2	LOF	1	61	
1	LOF	1	66		1	VAI	1	57		2	GOX	1	97		2	LOF	1	58	
1	LOF	1	60		1	VAI	1	65		2	GOX	1	102		2	LOF	1	53	
1	LOF	1	67		1	VAI	1	67		2	GOX	1	90		2	VAI	1	61	39,3
1	LOF	1	60		1	VAI	1	54		2	GOX	1	61		2	VAI	1	60	
1	LOF	1	67		1	PES	1	110	27,6	2	GOX	1	92		2	VAI	1	55	
1	LOF	1	67		1	CHE	1	162		2	GOX	1	94		2	VAI	1	65	
1	LOF	1	64		1	CHE	1	151		2	GOX	1	70	39,6	2	VAI	1	56	
1	LOF	1	55		1	CHE	1	115		2	GOX	1	93		2	VAI	1	54	
1	LOF	1	60		1	CHE	1	135		2	LOF	1	67		2	VAI	1	70	
1	LOF	1	67		1	TRF	1	59	2,3	2	LOF	1	80		2	VAI	1	59	
1	LOF	1	60							2	LOF	1	69		2	VAI	1	68	
1	LOF	1	62							2	LOF	1	68		2	VAI	1	39	
1	LOF	1	58							2	LOF	1	57		2	VAI	1	59	
1	LOF	1	55							2	LOF	1	64		2	VAI	1	52	
1	LOF	1	73							2	LOF	1	74		2	VAI	1	54	
1	LOF	1	63							2	LOF	1	79		2	VAI	1	62	
1	LOF	1	56							2	LOF	1	66		2	VAI	1	65	
1	LOF	1	69							2	LOF	1	60		2	VAI	1	54	
1	LOF	1	53							2	LOF	1	60		2	VAI	1	65	
1	LOF	1	57							2	LOF	1	58	78,5	2	VAI	1	56	377
1	LOF	1	61							2	LOF	1	78		2	VAI	1	54	
1	LOF	1	58							2	LOF	1	65		2	VAI	1	57	
1	LOF	1	73							2	LOF	1	59		2	GOX	1	85	
1	LOF	1	64							2	VAI	1	62		2	GOX	1	121	
1	LOF	1	61							2	VAI	1	59		2	GOX	1	130	
1	LOF	1	60							2	VAI	1	69		2	GOX	1	137	
1	LOF	1	57							2	VAI	1	77		2	GOX	1	134	
1	GOX	1	94							2	VAI	1	71		2	GOX	1	124	
1	GOX	1	105							2	VAI	1	57		2	GOX	1	117	
1	GOX	1	115							2	VAI	1	52		2	GOX	1	127	
1	GOX	1	115							2	VAI	1	62		2	GOX	1	112	
1	GOX	1	110							2	VAI	1	61		2	GOX	1	120	
1	GOX	1	100							2	VAI	1	67		2	GOX	1	85	
1	GOX	1	96							2	VAI	1	51		2	GOX	1	136	
1	GOX	1	121							2	VAI	1	74		2	GOX	1	98	
1	GOX	1	125							2	VAI	1	77		2	GOX	1	95	
1	GOX	1	93							2	VAI	1	37		2	GOX	1	109	
1	GOX	1	95							2	VAI	1	66		2	GOX	1	102	
1	GOX	1	104							2	VAI	1	53		2	GOX	1	84	24,8
1	GOX	1	115							2	VAI	1	63		2	GOX	1	99	
1	GOX	1	110							2	VAI	1	66		2	GOX	1	85	
1	GOX	1	105							2	VAI	1	65		2	GOX	1	123	
1	GOX	1	115							2	VAI	1	58		2	LOF	1	63	
1	GOX	1	130							2	VAI	1	61		2	LOF	1	63	
1	GOX	1	55							2	VAI	1	67		2	LOF	1	65	
1	GOX	1	98							2	VAI	1	61		2	LOF	1	71	
1	GOX	1	118							2	VAI	1	57		2	LOF	1	60	
1	GOX	1	117							2	VAI	1	57		2	LOF	1	69	
1	GOX	1	117							2	VAI	1	66		2	LOF	1	59	
1	GOX	1	98							2	VAI	1	64		2	LOF	1	51	
1	GOX	1	107							2	VAI	1	71		2	LOF	1	57	

Annexe 1.3 - Données brutes poissons

[illegible][illegible][illegible][illegible]

Annexe 2 - Données de l'habitat sur la station de pêche

Faciès	
Lo	Lotique
Le	Lentique
P	Profond

Vitesse de courant	
1	< 5 cm.s-1
2	5 - 25 cm.s-1
3	25 - 75 cm.s-1
4	> 75 cm.s-1

Granulométrie		
L	Vase/Limon	<0,005 mm
S	Sable	0,05-2 mm
G	Gravier	2-16 mm
C	Cailloux	16-60 mm
P	Pierre	60-250 mm
B	Blocs	250-1000 mm
Rm	Roche mère ou béton	

Abris et caches	
Bsc	Berges sous cavées
Bm	Bois mort
R	Racine
E	Encombre
G	Granulométrie
A	Autres

Végétation aquatique			
B	Bryophytes	1	<20%
Hff	Hydrophytes à feuille flottante	2	20-40
Hi	Hydrophyte immergé	3	40-60
He	Hélophyte	4	60-80
A	Autre	5	>80%

Colmatage		Ombrage	
0	Aucun	0%	0%
1	Très faible	<20 %	<20 %
2	Faible	20-40	20-40
3	Moyen	40-60	40-60
4	Fort	60-80	60-80
5	Très fort	>80 %	> 80 %

Nature des berges	
N	Naturelle
E	Enrochée
B	Bétonnée
P	Pont

Les largeurs sont mesurées au télémètre laser, les longueurs au décimètre et/ou au télémètre et les profondeurs à la mire.

La diversité de l'habitat est évaluée par l'opérateur avec une note allant de 0 à 5

Faciès	Longueur par faciès (en m)	Largeur lit mouillé (en m)		Profondeur (en cm)		Vitesse moyenne	Granulométrie		SFR à TRF (en m²)	Colmatage	Végétation aquatique				Abris Cache	Diversité des habitats	Ombrage	Nature	
							Dom	Acce			Type	%	Type	%				RD	RG
Lo	8,45	① 6,27	⑤ 0	① 20	⑤ 29	2	P	C		2	B	50	He		G	3	5	N	N
		② 3,57	⑥ 0	② 21	⑥ 26						Hff								
		③ 2,89	⑦ 0	③ 35	⑦ 21						Hi		A						
		④ 0	⑧ 0	④ 20	⑧ 21														
Le	9,33	① 6,53	⑤ 0	① 26	⑤ 30	1	B	P		3	B	15	He		Bsc Bm R G	5	5	N	N
		② 5,39	⑥ 0	② 31	⑥ 24						Hff		A						
		③ 5,87	⑦ 0	③ 37	⑦ 34						Hi								
		④ 0	⑧ 0	④ 30	⑧ 22														
Le	5,39	① 5,85	⑤ 0	① 32	⑤ 39	2	B	P		3	B	50	He		R G	3	5	N	N
		② 3,5	⑥ 0	② 37	⑥ 34						Hff		A						
		③ 0	⑦ 0	③ 39	⑦ 30						Hi								
		④ 0	⑧ 0	④ 40	⑧ 24														
Lo	6,78	① 4,24	⑤ 0	① 37	⑤ 30	3	B	P		3	B	50	He		R G	3	5	N	N
		② 2,6	⑥ 0	② 34	⑥ 40						Hff		A						
		③ 0	⑦ 0	③ 13	⑦ 38						Hi								
		④ 0	⑧ 0	④ 25	⑧ 27														
P	7,29	① 3,7	⑤ 0	① 49	⑤ 40	2	B	P		3	B	15	He		Bsc Bm R G	5	5	N	N
		② 3,92	⑥ 0	② 44	⑥ 35						Hff		A						
		③ 0	⑦ 0	③ 50	⑦ 32						Hi								
		④ 0	⑧ 0	④ 49	⑧ 38														
Le	7,77	① 3,99	⑤ 0	① 28	⑤ 32	1	P	C		2	B		He		Bsc R	4	4	N	N
		② 3,29	⑥ 0	② 36	⑥ 0						Hff		A						
		③ 0	⑦ 0	③ 34	⑦ 0						Hi								
		④ 0	⑧ 0	④ 40	⑧ 0														
Lo	6,63	① 2,14	⑤ 0	① 30	⑤ 36	2	P	C		2	B	20	He		G	3	3	E	E
		② 2,42	⑥ 0	② 38	⑥ 32						Hff		A						
		③ 0	⑦ 0	③ 39	⑦ 34						Hi	80							
		④ 0	⑧ 0	④ 40	⑧ 20														
Le	6,68	① 2,3	⑤ 0	① 39	⑤ 36	1	P	B		3	B	30	He		Bsc G	3	3	E	E
		② 2,46	⑥ 0	② 38	⑥ 28						Hff		A						
		③ 0	⑦ 0	③ 36	⑦ 36						Hi								
		④ 0	⑧ 0	④ 27	⑧ 36														
P	5,62	① 2,53	⑤ 0	① 38	⑤ 40	2	B	P		3	B	30	He		G Bsc	4	3	E	E
		② 2,64	⑥ 0	② 40	⑥ 40						Hff		A						
		③ 0	⑦ 0	③ 40	⑦ 20						Hi								
		④ 0	⑧ 0	④ 36	⑧ 35														

Annexe 2 bis - Données de l'habitat sur la station de pêche - Bras 1

Faciès	
Lo	Lotique
Le	Lentique
P	Profond

Vitesse de courant	
1	< 5 cm.s-1
2	5 - 25 cm.s-1
3	25 - 75 cm.s-1
4	> 75 cm.s-1

Granulométrie		
L	Vase/Limon	<0,005 mm
S	Sable	0,05-2 mm
G	Gravier	2-16 mm
C	Cailloux	16-60 mm
P	Pierre	60-250 mm
B	Blocs	250-1000 mm
Rm	Roche mère ou béton	

Abris et caches	
Bsc	Berges sous cavées
Bm	Bois mort
R	Racine
E	Encombre
G	Granulométrie
A	Autres

Végétation aquatique			
B	Bryophytes	1	<20%
Hff	Hydrophytes à feuille flottante	2	20-40
Hi	Hydrophyte immergé	3	40-60
He	Hélophyte	4	60-80
A	Autre	5	>80%

Colmatage			Ombrage	
0	Aucun	0%	0%	
1	Très faible	<20 %	<20 %	
2	Faible	20-40	20-40	
3	Moyen	40-60	40-60	
4	Fort	60-80	60-80	
5	Très fort	>80 %	> 80 %	

Nature des berges	
N	Naturelle
E	Enrochée
B	Bétonnée
P	Pont

Les largeurs sont mesurées au télémètre laser, les longueurs au décimètre et/ou au télémètre et les profondeurs à la mire.

La diversité de l'habitat est évaluée par l'opérateur avec une note allant de 0 à 5

BRAS N°1																			
Faciès	Longueur par faciès (en m)	Largeur lit mouillé (en m)		Profondeur (en cm)		Vitesse moyenne	Granulométrie		SFR à TRF (en m²)	Colmatage	Végétation aquatique				Abris Cache	Diversité des habitats	Ombrage	Nature herbacée	
							Dom	Acce			Type	%	Type	%					
Lo	6,34	① 3,45	⑤ 0	① 23	⑤ 27	2	B	P		1	B	30	He		Bsc	4	5	N	N
		② 3,57	⑥ 0	② 22	⑥ 32						Hff				Bm				
		③ 0	⑦ 0	③ 19	⑦ 29								A		G				
		④ 0	⑧ 0	④ 27	⑧ 22						Hi	10							

Annexe 2 bis - Données de l'habitat sur la station de pêche - Bras 2

Faciès	
Lo	Lotique
Le	Lentique
P	Profond

Vitesse de courant	
1	< 5 cm.s ⁻¹
2	5 - 25 cm.s ⁻¹
3	25 - 75 cm.s ⁻¹
4	> 75 cm.s ⁻¹

Granulométrie		
L	Vase/Limon	<0,005 mm
S	Sable	0,05-2 mm
G	Gravier	2-16 mm
C	Cailloux	16-60 mm
P	Pierre	60-250 mm
B	Blocs	250-1000 mm
Rm	Roche mère ou béton	

Abrès et caches	
Bsc	Berges sous cavées
Bm	Bois mort
R	Racine
E	Encombre
G	Granulométrie
A	Autres

Végétation aquatique				
B		Bryophytes	1	<20%
Hf		Hydrophytes à feuille flottante	2	20-40
Hi		Hydrophyte immergé	3	40-60
He		Hélophyte	4	60-80
A		Autre	5	>80%

Colmatage			Ombage
0	Aucun	0%	0%
1	Très faible	<20 %	<20 %
2	Faible	20-40	20-40
3	Moyen	40-60	40-60
4	Fort	60-80	60-80
5	Très fort	>80 %	> 80 %

Nature des berges	
N	Naturelle
E	Enrochée
B	Bétonnée
P	Pont

Les largeurs sont mesurées au télémètre laser, les longueurs au décamètre et/ou au télémètre et les profondeurs à la mire.

La diversité de l'habitat est évaluée par l'opérateur avec une note allant de 0 à 5

BRAS N°2																				
Faciès	Longueur par faciès (en m)	Largeur lit mouillé (en m)		Profondeur (en cm)		Vitesse moyenne	Granulométrie		SFR à TRF (en m²)	Colmatage	Végétation aquatique				Abris	Cache	Diversité des habitats	Ombrage	Nature berge	
							Dom	Acce			Type	%	Type	%					RD	RG
Lo	5,4	① 2,04	⑤ 0	① 29	⑤ 16	1	P	C		3	B	15	He		Bsc	4	5	N	N	
		② 1,55	⑥ 0	② 26	⑥ 32						Hff			Bm						
		③ 0	⑦ 0	③ 23	⑦ 30						Hi		A	G						
		④ 0	⑧ 0	④ 29	⑧ 26															
Lo	3,55	① 1,03	⑤ 0	① 22	⑤ 16	2	B	P		3	B	##	He		Bsc	5	5	N	N	
		② 1,78	⑥ 0	② 31	⑥ 13						Hff			G						
		③ 0	⑦ 0	③ 20	⑦ 12						Hi		A							
		④ 0	⑧ 0	④ 17	⑧ 22															

Annexe 3 - Codes 3 lettres des espèces et liste rouge

Liste rouge régionale des poissons du Limousin validée en CSRPN en mars 2019

	Nom commun	Code	Nom latin de l'espèce	Statut	
POISSONS	Ablette	ABL	<i>Alburnus alburnus</i>	LC	
	Able de Heckel	ABH	<i>Leucaspis delineatus</i>	NA	
	Alose feinte	ALF	<i>Alosa fallax</i>	NA	
	Grande alose	ALA	<i>Alosa alosa</i>	CR*	
	Anguille européenne	ANG	<i>Anguilla anguilla</i>	CR	
	Aspe	ASP	<i>Aspius aspius</i>	NA	
	Barbeau fluviatile	BAF	<i>Barbus barbus</i>	LC	
	Barbeau méridional	BAM	<i>Barbus meridionalis</i>	NA	
	Black bass	BBG	<i>Micropterus salmoides</i>	NA	
	Brème bordelière	BRB	<i>Blicca bjoerkna</i>	NA	
	Brème commune	BRE	<i>Abramis brama</i>	DD	
	Brèmes indéterminées	BRX	-	NA	
	Blageon	BLN	<i>Telestes souffia</i>	NA	
	Bouvière	BOU	<i>Rhodeus amarus</i>	DD	
	Brochet	BRO	<i>Esox lucius</i>	VU	
	Carassin doré	CAA	<i>Carassius auratus</i>	NA	
	Carpe argentée	CAR	<i>Hypophthalmichthys molitrix</i>	NA	
	Carassin commun	CAS	<i>Carassius carassius</i>	NA	
	Carassins indéterminés	CAX	<i>Carassius sp.</i>	NA	
	Carpe	CCO	<i>Cyprinus carpio</i>	DD	
	Chabot fluviatile	CHA	<i>Cottus petritum</i>	LC	
	Chevaine	CHE	<i>Squalius cephalus</i>	LC	
	Carpe amour	CTI	<i>Ctenopharyngodon idella</i>	NA	
	Cyprinidés indéterminés	CYP	-	NA	
	Epinoche	EPI	<i>Gasterosteus gymnuris</i>	NA	
	Epiplat	EPT	<i>Pungius laevis</i>	NA	
	Gambusie	GAM	<i>Gambusia affinis</i>	NA	
	Gardon	GAR	<i>Rutilus rutilus</i>	LC	
	Goujon	GOX	<i>Gobio spp.</i>	LC	
	Gremille	GRE	<i>Gymnocephalus cernuus</i>	NA	
	Hotu	HOT	<i>Chondrostoma nasus</i>	NA	
	Ide Mélanote	IDE	<i>Leuciscus idus</i>	NA	
	Espèce indéterminée	IND	-	NA	
	Loche franche	LOF	<i>Barbatula barbatula</i>	LC	
	Lote	LOT	<i>Lota lota</i>	NA	
	Lamproie de Planer	LPP	<i>Lampetra planeri</i>	LC	
	Lamproie marine	LPM	<i>Petromyzon marinus</i>	CR	
	Lamproies indéterminées	LPX	-	NA	
	Omble de fontaine	SDF	<i>Salvelinus fontinalis</i>	NA	
	Ombre commun	OBR	<i>Thymallus thymallus</i>	CR	< Uniquement sur le bassin Vienne, LC sinon
	Poisson chat	PCH	<i>Ameiurus melas</i>	NA	
	Perche commune	PER	<i>Perca fluviatilis</i>	LC	
	Perche soleil	PES	<i>Lepomis gibbosus</i>	NA	
	Pseudorasbora	PSR	<i>Pseudorasbora parva</i>	NA	
	Rotengle	ROT	<i>Scardinius erythrophthalmus</i>	LC	
	Sandre	SAN	<i>Sander lucioperca</i>	NA	
	Saumon atlantique	SAT	<i>Salmo salar</i>	CR	
	Silure	SIL	<i>Silurus glanis</i>	NA	
	Spirin	SPI	<i>Alburnoides bipunctatus</i>	LC	
	Tanche	TAN	<i>Tinca tinca</i>	DD	
	Toxostome	TOX	<i>Parachondrostoma toxostoma</i>	CR	
	Traite arc-en-ciel	TAC	<i>Oncorhynchus mykiss</i>	NA	
	Traite commune	TRF	<i>Salmo trutta</i>	NT	
	Vairon	VAI	<i>Phoxinus spp.</i>	LC	
	Vairons indéterminés	PHX	-	NA	
	Vandoise	VAN	<i>Leuciscus leuciscus</i>	LC	
	Vandoise rostrée	VAR	<i>Leuciscus burdigalensis</i>	VU	

CR* : en danger critique, peut-être disparue - CR : en danger critique - EN : en danger - VU : vulnérable - NT : Quasi-menacée - LC : préoccupation mineure - DD : données insuffisantes - NA : pas d'analyse

ECREVISSES	Ecrevisse pieds blancs	APP	<i>Austropotamobius pallipes</i>
	Ecrevisse pattes rouges	ASA	<i>Astacus astacus</i>
	Ecrevisse à pattes grêles	ASL	<i>Astacus leptodactylus</i>
	Ecrevisse de Californie	PFL	<i>Pacifastacus leniusculus</i>
	Ecrevisse américaine	OCL	<i>Orconectes limosus</i>
	Ecrevisse de Louisiane	PCC	<i>Procambarus clarkii</i>
	Ecrevisse indéterminées	ECR	<i>Astacidae</i>



Cette opération a été réalisée grâce à la participation de :



Cette opération a été réalisée grâce au soutien financier de :



Pour plus de renseignements :

Fédération de la Corrèze pour la Pêche et la Protection du Milieu Aquatique

33 bis, place Abbé Tournet - 19000 TULLE - 05.55.26.11.55

www.peche19.fr contact@peche19.fr