Agréée au titre de la protection de la nature - Loi du 10 juillet 1976

Compte-rendu de pêche électrique

Inventaire piscicole sur la Vienne à la station d'alimentation en eau potable de Peyrelevade le 24 août 2021

AAPPMA gestionnaire
Peyrelevade

Commune
Peyrelevade

Maître d'ouvrage

2021
Service technique

Rédacteur : Stéphane PETITJEAN
s.petitjean@peche19.fr

Ce document et les données qu'il contient sont la propriété du maître d'ouvrage et de la FDAAPPMA 19.
L'utilisation de ces données ne peut se faire sans un accord écrit préalable.

Fédération de la Corrèze pour la Pêche et la Protection du Milieu Aquatique
33 bis, place Abbé Tournet - 19000 TULLE - 05.55.26.11.55
www.peche19.fr contact@peche19.fr

Fiche synthétique des résultats de la pêche électrique

AAPPMA : Peyrelevade **DATE :** 24/08/2021

COURS D'EAU : Vienne **LIEU :** Station de pompage AEP

1 - CARACTÉRISTIQUES ET POTENTIALITÉS DU COURS D'EAU

- Largeur 3,31 mètres
- Profondeur 0,32 mètres
- Zonation piscicole Zone à truite
- Note habitat piscicole 8,21 /10 (0 – 10)
- Note colmatage 3,0 /10 (0 – 10)
- Nourriture

Ce ruisseau est un cours d'eau oligotrophe (pauvre) donc sa productivité potentielle est faible.

Qualité globale suspectée de l'eau	☺
RAS	

Qualité de l'habitat piscicole (caches etc.)	☺
Peu de colmatage et beaucoup de caches	

2 - ÉTAT ÉCOLOGIQUE DU COURS D'EAU

LES ESPÈCES CAPTURÉES

- Truite commune
- Vairon
- Loche franche
- Chevesne
- Ecrevisse de californie

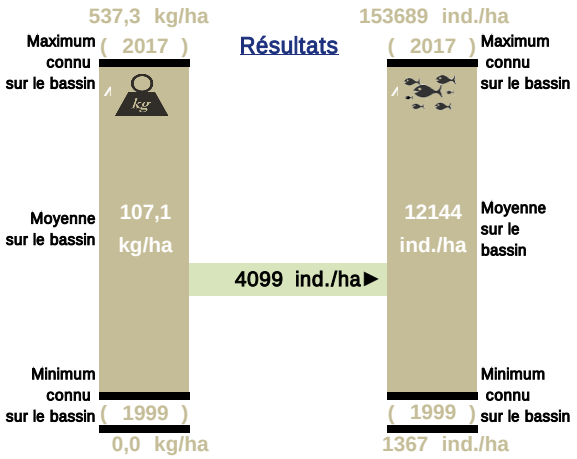
Bilan qualitatif des espèces présentes	☺
Très bon	
Installation désormais définitive de l'écrevisse de Californie	

LES CHIFFRES A RETENIR

4099 poissons / hectare

? kg / hectare

Bilan quantitatif des espèces présentes	☺
Sous abondance de la truite et Du vairon	



Ces données sont issues des bases de données disponibles à la Fédération au 01/01/2019

Etat global évalué du peuplement piscicole sur ce cours d'eau	😐	☺

L'état écologique de la Vienne au niveau de la station de pompage d'eau potable de Peyrelevade est moyen à bon.

Fiche synthétique des résultats de la pêche électrique

3 - DIAGNOSTIC DE LA POPULATION DE TRUITE

Ces données sont issues des bases de données disponibles à la Fédération au 01/01/2019

LES CHIFFRES A RETENIR

1525 truites / hectare

?
kg / hectare

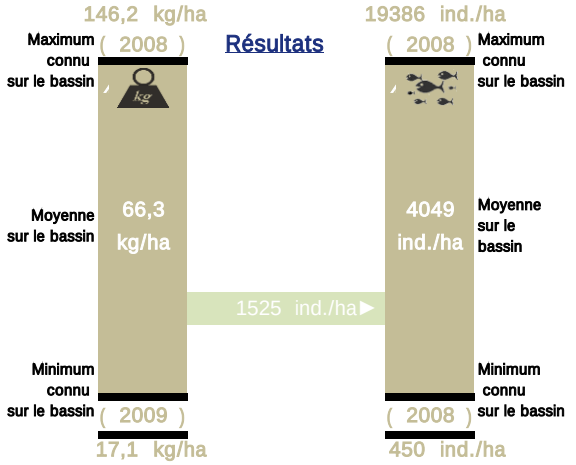
soit ▼

45,4 truites / 100 m

dont ▶

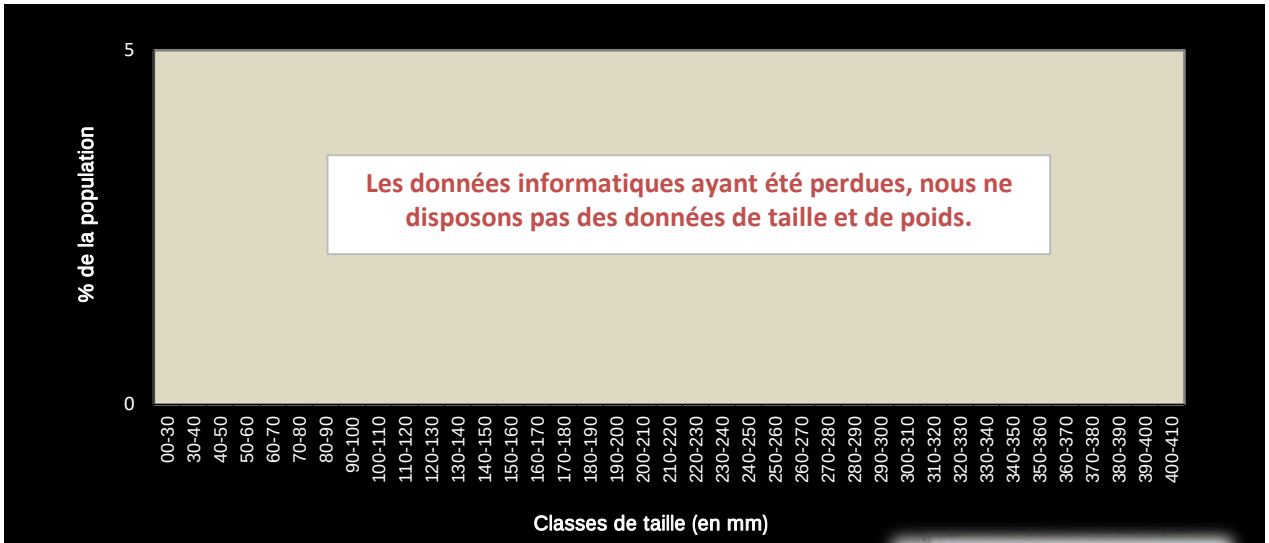
> 20 cm

? truites / 100 m



Pour mémoire la densité moyenne en Corrèze est de 1371 truites/hectare et la densité moyenne en Limousin est de 1346,8 truites/hectare (efficacité de 60 %)

Bilan de la densité surfacique en truite	Bilan de la densité pondérale en truite	
moyenne	?	😐



- **Taille de la plus grosse truite :** centimètres

Structure de population	?	Reproduction	?	Nourriture	?
Structure inconnue (perte des données informatiques)		Frayères présentes		Bonne présence d'invertébrés	

Etat global de la population de truites sur ce cours d'eau	😐

L'état de la population de truite est moyen (situation conforme).

4 - ACTIONS PRECONISÉES

Actions sur le milieu	Amélioration de la connaissance	Gestion piscicole
	Poursuite du suivi thermique et piscicole	Poursuite de la gestion patrimoniale

Informations générales sur la station

Généralités

Cours d'eau	Affluent de
Vienne	Loire
Département 1	**Département 2**
19	
Commune 1	**Commune 2**
Peyrelevade	

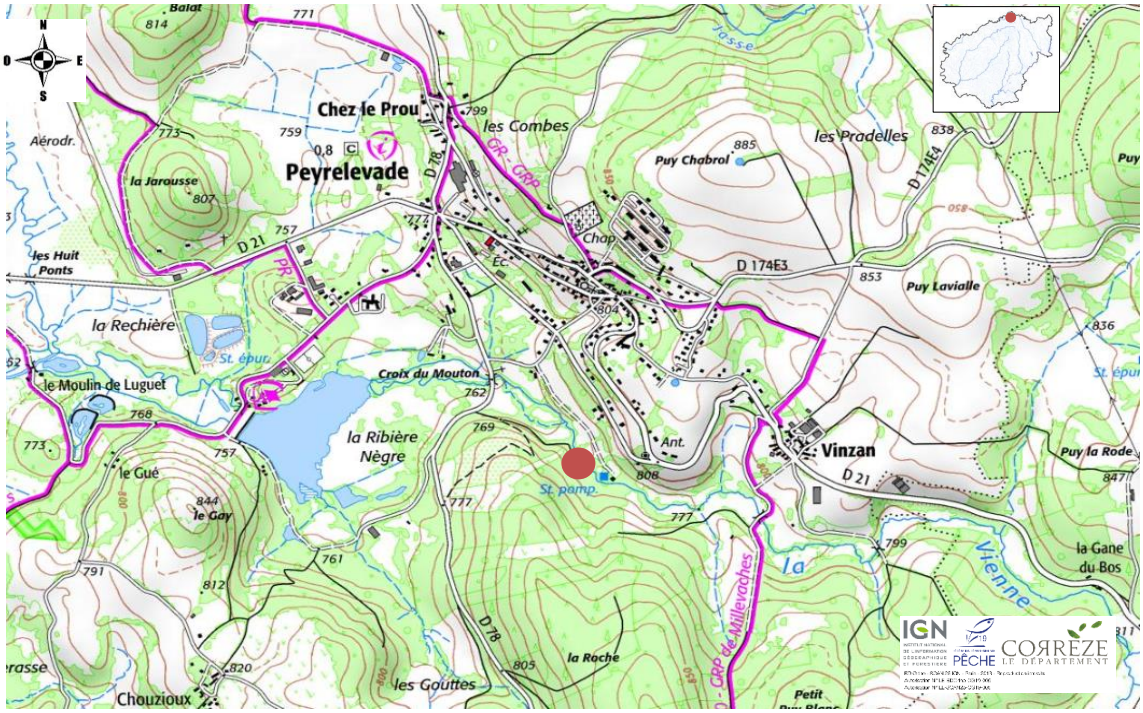
Lieu-dit et limites amont et aval	
Lieu-dit :	Station de pompage AEP
Amont :	Ancien seuil
Aval :	Radier hêtres

Coordonnées (en Lambert 93)	
X amont :	626452
Y amont :	6511301
X aval :	626386
Y aval :	6511356

AAPPMA(s) gestionnaire(s)
Peyrelevade

Code station sandre	Code opération FD19
	VIE1_2021_2
Catégorie piscicole	**Contexte PDPG**
Eau libre 1ère catégorie	Vienne 1

Carte de localisation



Contexte de la station

CONDITIONS MÉSOLOGIQUES

Altitude	772 mètres	Climat	Océanique	Géologie	Granitique
Distance à la source	6,93 km	Superficie du bassin	19 km ²	Linéaire amont	NR km
Rang de Strahler	3	T°moy janv	-0,43	T°moy juillet	16,96

Température de l'air selon référentiel thermique IPR-2006

PERTURBATIONS SUR LA STATION, À PROXIMITÉ OU SUR LE BASSIN

Occupation du sol du bassin versant	*Activités industrielles*	*Tronçon court-circuité / débit réservé*
Zones humides	Non	Non

Présence d'étangs	*Présence de résineux*	*Présence d'éclusées*
Oui (aval immédiat)	Non	Non

Activités agricoles	*Recalibrage*
Oui (élevage extensif bovins viande et ovins)	Non

Autres	Présence d'une station AEP - Traversée de réseaux en 2018

PHOTOGRAPHIE AÉRIENNE DE L'ENVIRONNEMENT IMMEDIAT DE LA STATION

⊙ *Gestion piscicole sur la station*

GÉNÉRALITÉS

Détenteur du droit de pêche	Propriétaire privé / AAPPMA		
Cours d'eau concerné par une DIG	Non	Parcours graciation	Non
Fréquentation du secteur par les pêcheurs	Faible	Réserve	Non

RÉGLEMENTATION

Taille légale de capture	20 cm
Quota journalier autorisé	6

REPEUPLEMENT

Espèce repère (PDPG)	Truite
Gestion pratiquée	Patrimoniale

Dernier repeuplement connu	*Date*	*Quantité*	*Stade*

⊙ *Données écologiques et qualité d'eau de la station*

STATION

SANDRE

HYDROLOGIE

Débit constaté	Moyen
Conditions hydrologiques	Etiage
Tendance	Stable

Moyenne des temp. Max. des 30 jours consécutifs les plus chauds de l'eau du	°C
Dureté calco magnésienne de l'eau	mg.l

PHYSICO-CHIMIE

pH	
Temp' de l'eau	14,5 °C
Temp' de l'air	18 °C
Conductivité	45 µS/cm²
Oxygène dissous	mg.l
% saturation en	%
Turbidité (évaluation	Nulle

Observations	

DONNÉES HISTORIQUES

Peuplement piscicole (Pêches électriques anciennes)
Inventaires en 2008-2016-2018 En 2018 : TRF : 3265 individus/ha - 86,2 kg/ha 0 0+/ha

Macroinvertébrés (IBGN, indices biotiques etc.)
Aucune donnée historique

Diatomées (IBD, IDG)
Aucune donnée historique

Macrophytes (IBMR etc.)
Aucune donnée historique

Qualité d'eau (Prélèvements, analyses	Aucune donnée historique

Les sources historiques sont issues des bases de données disponibles à la Fédération au moment de la rédaction de ce rapport

Informations générales sur la pêche électrique

⊙ *Caractéristiques de la pêche électrique*

GÉNÉRALITÉS

Date	24/08/2021		
Heure début	13 H 00	Heure fin	16 H 0
Durée totale de l'opération	180 minutes		
Cadre de la pêche	Evaluation de l'état du cours d'eau dans le cadre de l'étude de suivi de l'impact écologique de la suppression du plan d'eau de Peyrelevade		

MATÉRIEL

Matériel utilisé	Héron		
Tension	892 volts	Puissance utilisée	0,97 kVA
Nb anodes	1	Nb épuisettes	2

MÉTHODE

Protocole	Inventaire
Type de prospection	Complète à pied
Largeur moyenne	3,31 mètres
Longueur prospectée	105,76 mètres
Surface prospectée	314,74 m²

DÉROULEMENT

Nombre de passages	2	Isolement du secteur	Non
Temps de pêche horaire	Passage 1 0 minutes	Passage 2 0 minutes	Passage 3 0 minutes
Temps de pêche groupe	Passage 1 NR minutes	Passage 2 NR minutes	Passage 3 NR minutes
Destination des poissons	■ Remis sur site : Ensemble des poissons □ Autres lieux : ■ Détruits : Ecrevisse de Californie		

MAÎTRE D'OUVRAGE

FÉDÉRATION DÉPARTEMENTALE PÊCHE 19

MAÎTRE D'ŒUVRE

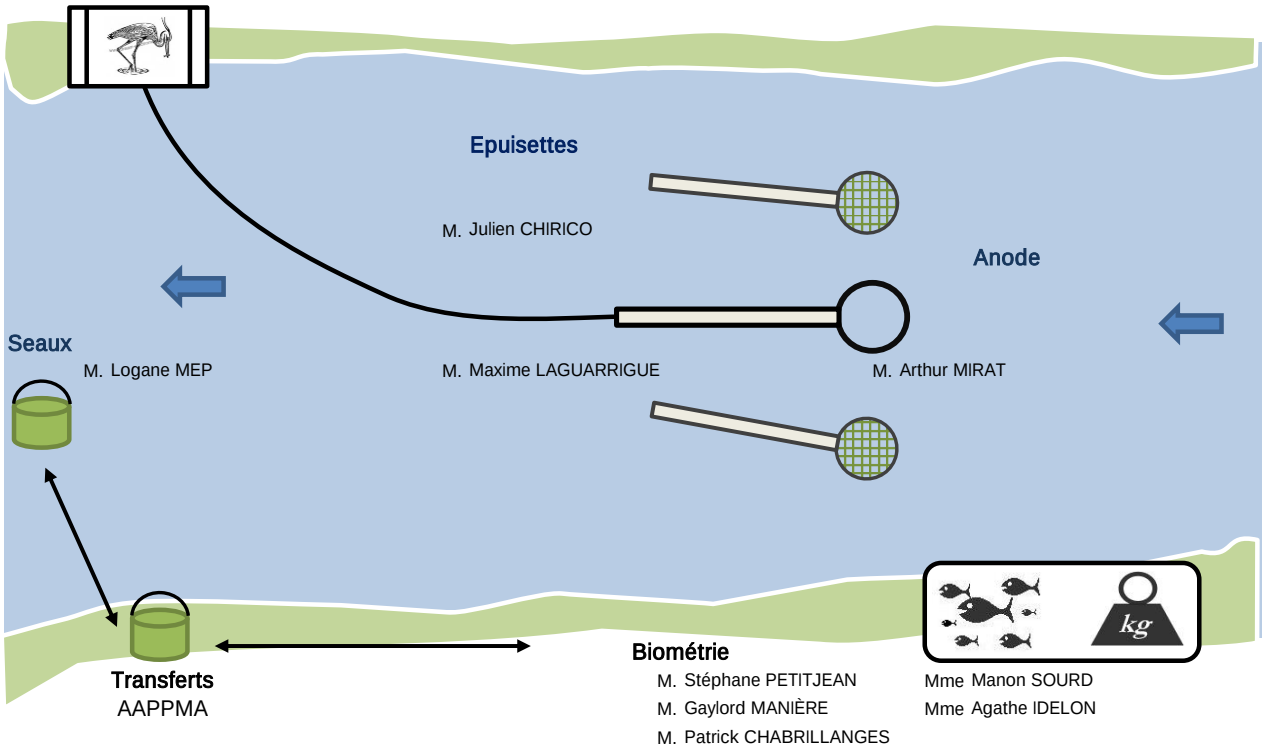
FÉDÉRATION DÉPARTEMENTALE PÊCHE 19

OBSERVATIONS

L'opération s'est déroulée normalement, selon les règles de l'art. **Toutefois, une perte partielle des données informatiques (taille et poids, ainsi que la pathologie) rend la rédaction de ce rapport lacunaire**

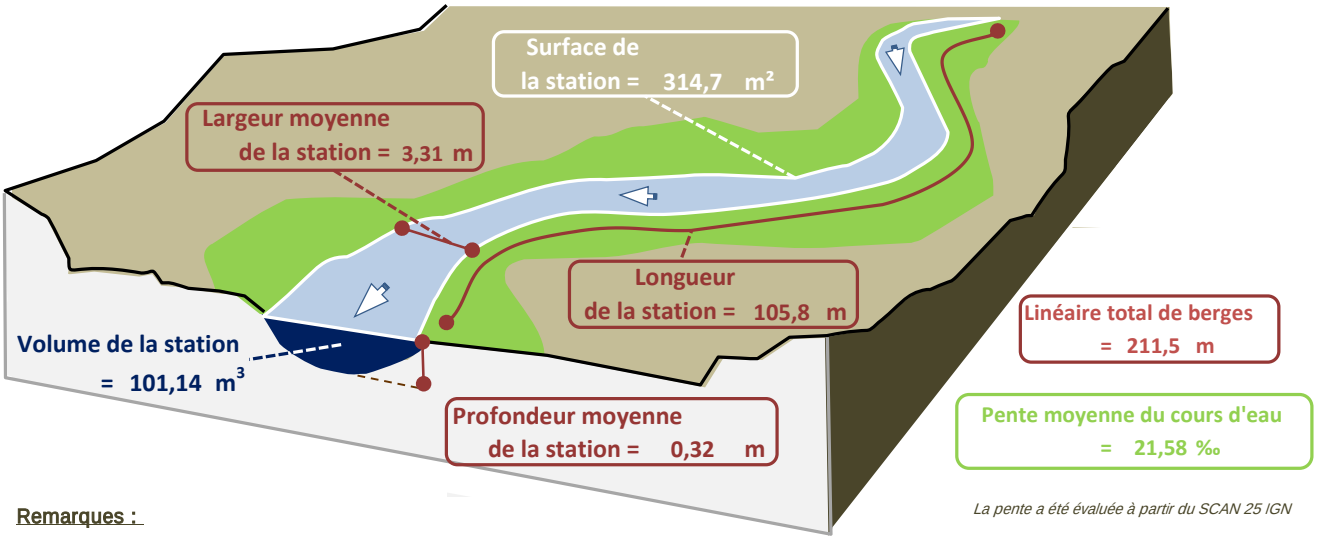
⊙ *Moyens humains de la pêche électrique*

Titulaire de l'arrêté préfectoral		Responsable de l'opération		Responsable de la sécurité	
M. Patrick CHABRILLANGES		M. Stéphane PETITJEAN		M. Sullivan MIRAT	
Nombre de bénévoles présents	4	Propriétaires présents	Non	Nombre de professionnels présents	4



Description de l'habitat sur la station

⊙ *Description synthétique de l'habitat sur la station*



La pente a été évaluée à partir du SCAN 25 IGN

Remarques :

La longueur de la station a été mesurée en tenant compte des sinuosités du cours d'eau

La largeur de la station correspond à la somme pondérée des largeurs moyennes calculées pour chaque faciès

*Le volume de la station correspond à la somme des profondeurs moyennes de chaque faciès (longueur du faciès * moyenne des largeurs du faciès * moyenne des profondeurs du faciès)*

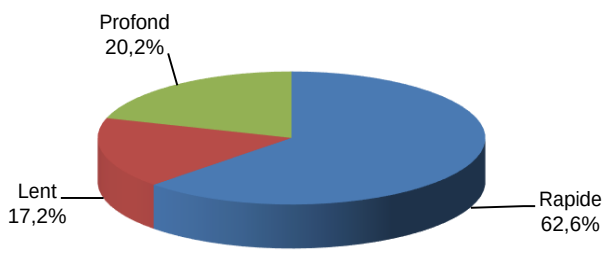
La longueur de la station pêchée est représentative des faciès de ce ruisseau puisqu'elle correspond à environ 32 fois fois la largeur du lit mineur. On obtient ainsi une alternance de séquences échantillonnées qui permet d'obtenir une bonne évaluation du peuplement piscicole en présence.

⊙ *Faciès, vitesse de courant*

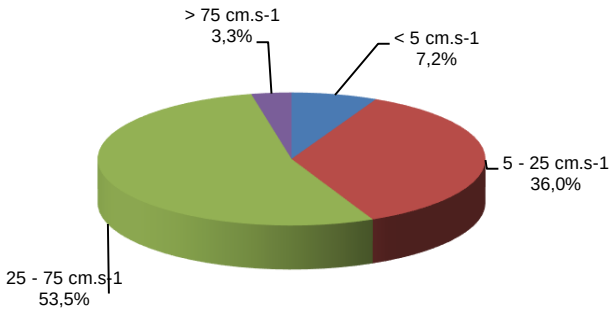
	Rapide	Lent	Profond
Nombre de faciès	12	3	5
Surface moyenne du lit mouillé	196,9 m²	54,275 m²	63,6 m²
Moyenne des profondeurs	0,29 m	0,36 m	0,41 m
Répartition surfacique de la station	62,6%	17,2%	20,2%

	< 5 cm.s^{-1}	5 - 25 cm.s^{-1}	25 - 75 cm.s^{-1}	> 75 cm.s^{-1}
Nombre de faciès	1	8	9	2
Surface (en m²)	22,61	113,15	168,45	10,53

Répartition des faciès sur la station



Répartition des vitesses sur la station



Le pourcentage de profond est bon. Ce tronçon offre un bon habitat aux adultes de truite commune. On trouve une bonne répartition de tous les faciès et les classes de vitesse sur cette station. Ce cours d'eau est donc morphologiquement très diversifié.

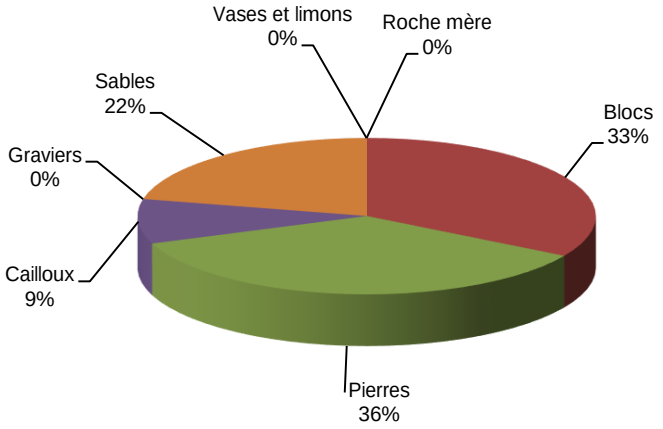
⊙ *Substrat du fond du cours d'eau*

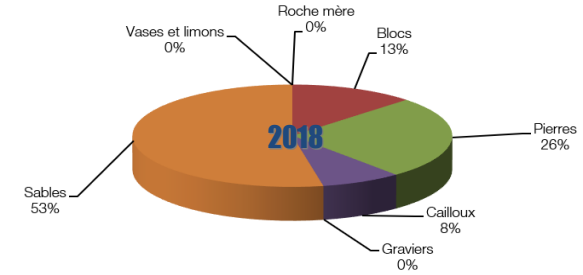
	Dominant	Accessoire
Rm Roche mère	0 Faciès	0 Faciès
250-1000 mm Blocs	10 Faciès	5 Faciès
60-250 mm Pierres	6 Faciès	8 Faciès
16 - 60 mm Cailloux	1 Faciès	1 Faciès

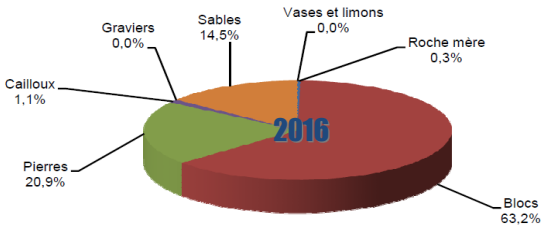
	Dominant	Accessoire
2 - 16 mm Graviers	0 Faciès	0 Faciès
0,05 - 2 mm Sables	3 Faciès	6 Faciès
< 0,05 mm Vases et limons	0 Faciès	0 Faciès

Tiré et adapté de l'échelle granulométrique de Wentworth (MALAVOI, 1989)

Répartition de la granulométrie représentée sur la station







La présence de pierres, cailloux et blocs entraîne un nombre élevé de faciès favorables pour toutes les classes d'âge pour la truite commune. La granulométrie est très diversifiée avec quasiment toutes les fractions représentées ce qui est favorable pour le développement harmonieux du peuplement piscicole. Après l'épisode de 2018 où des travaux avaient été menés et avaient ensablé le ruisseau, il semblerait que nous soyons revenus à la normale de 2016 avant travaux.

Intensité moyenne du colmatage	3,00 / 10

◂ 2,25/10 en 2018

L'intensité moyenne du colmatage sur la station est faible car le sable et/ou les particules fines recouvrent entre 20 et 40 % de la surface du fond du cours d'eau.

Ce colmatage est composé à 0% de fractions minérales et 0% de fractions organiques (vase, boue).

Le colmatage est surtout concentré dans les zones de dépôt des profonds. Les radiers et les plats courants sont quant à eux peu colmatés ce qui laisse entrevoir une bonne disponibilité pour les frayères à truite commune.

⊙ *Frayères potentielles à truite commune*

On entend par frayères potentielles, des zones favorables à la reproduction de la truite commune, c'est-à-dire qui présentent toutes les caractéristiques pour une bonne utilisation par les géniteurs lors de la fraie : bonne granulométrie, profondeurs et vitesses adéquates.

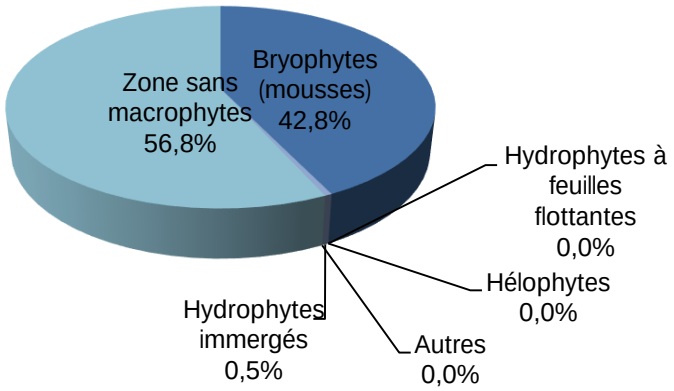
Sur ce tronçon de ruisseau échantillonné, nous avons observé environ 1 frayère potentielle qui représente une surface totale d'environ 0,2 m² ce qui correspond à 0,1% de la surface de la station.

Le nombre de frayères potentielles est donc très faible et on peut s'attendre à trouver la présence d'un recrutement en alevins de l'année pour la truite commune assez moyen. Notons que des frayères actives ont déjà été observées sur ce ruisseau.

⊙ *Végétation aquatique (macrophytes) et ombrage*

Note moyenne du recouvrement en macrophytes sur la station	4,3 / 10

Recouvrement en macrophytes sur la station

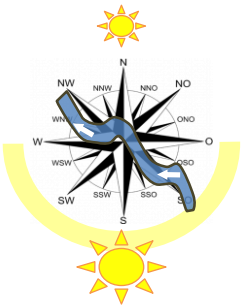


% moyen de recouvrement sur la station

Bryophytes (mousses)		42,8%
Hydrophytes à feuilles flottantes		0,0%
Hélophytes		0,0%
Hydrophytes immergés		0,5%
Autres		0,0%

Le taux de recouvrement (surface) en macrophytes (végétation aquatique) est moyen avec une note de **4,3 / 10.**
Ceci laisse penser que les invertébrés se concentrent dans la granulométrie et dans les nombreuses racines présentes.

Ombrage moyen observé sur la station	8,54 / 10



L'ombrage du ruisseau (surface) par la ripisylve (végétation sur les berges) est très fort avec une note de **8,54 / 10.** L'exposition de la station à l'ensoleillement est plutôt bon (orientation Est-Ouest). La faible minéralisation de ce cours d'eau et le peu d'éclairement observé impliquent sans doute un manque de production du ruisseau en plancton, base de la chaîne alimentaire.

⊙ *Abris et caches*

Berges sous cavées		Présentes	Blocs *		Présents
Bois mort		Présent	Racines		Présentes
Encombres		Présents	Autres		Absents

* *On regroupe sous cette appellation toute la granulométrie (blocs, pierre, concretions calcaires etc.) qui peut servir d'abri pour le peuplement piscicole*

Note moyenne de la diversité de l'habitat piscicole sur la station	8,2 / 10

◂ 7,0/10 en 2018

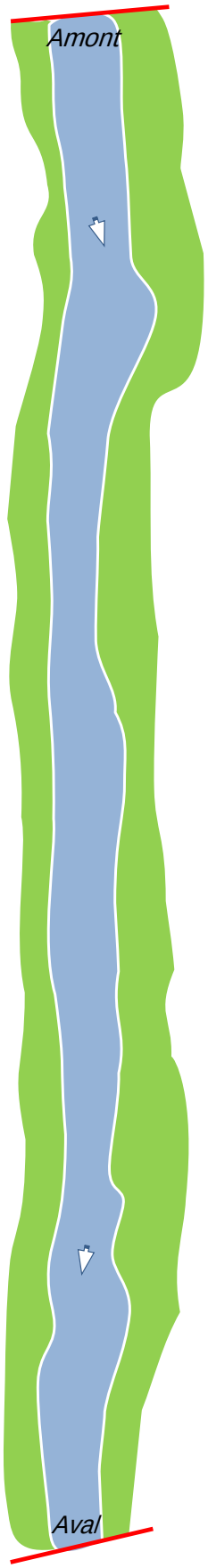
Ce tronçon présente des berges peu artificialisées, seulement, 38,9% du linéaire total de berges sur la station est artificiel (pont, béton ou enrochement). Une ripisylve naturelle et harmonieuse peut donc se développer.

La **diversité de l'habitat** piscicole est **très forte** avec une note de **8,2 / 10.**
Ce tronçon offre de nombreux habitats, principalement des profonds, des radiers ou des courants qui sont particulièrement attractifs pour les individus de truite commune. La majeure partie des abris pour les juvéniles est constituée de pierres ainsi que de petits blocs. Les adultes peuvent s'abriter dans les nombreuses sous-berges.

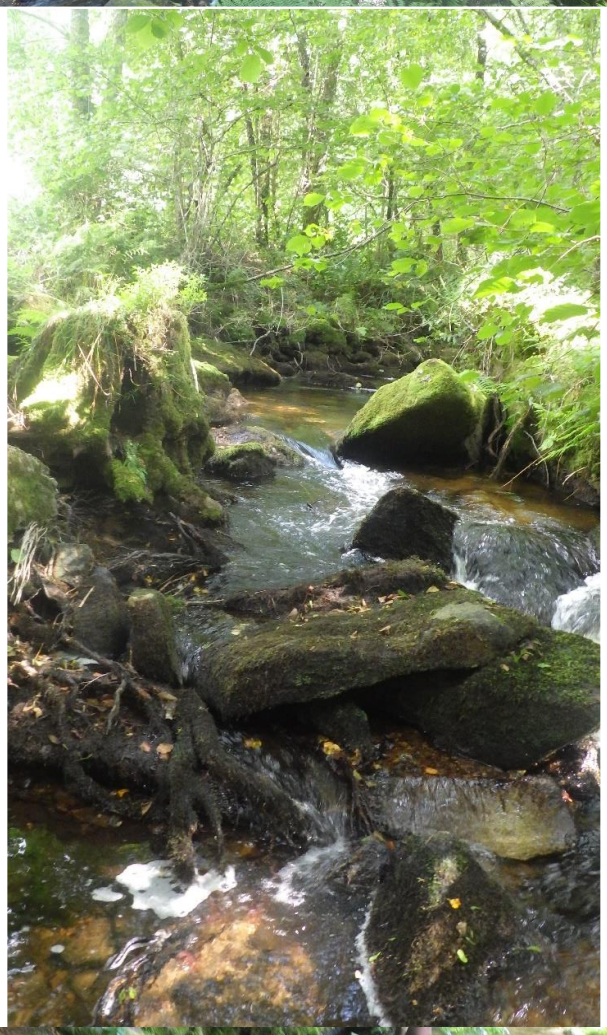
⊙ *Synthèse de l'habitat piscicole sur la station*

En synthèse, ce tronçon de cours d'eau échantillonné est représentatif de l'habitat que l'on peut trouver sur ce cours d'eau et cet habitat semble très diversifié et offrant toutes les qualités requises pour le développement harmonieux du peuplement piscicole notamment pour la truite commune.

Photographies représentatives la station



Vue de l'amont de la station



Vue globale de la station

Vue du début de la station (tronc en travers)

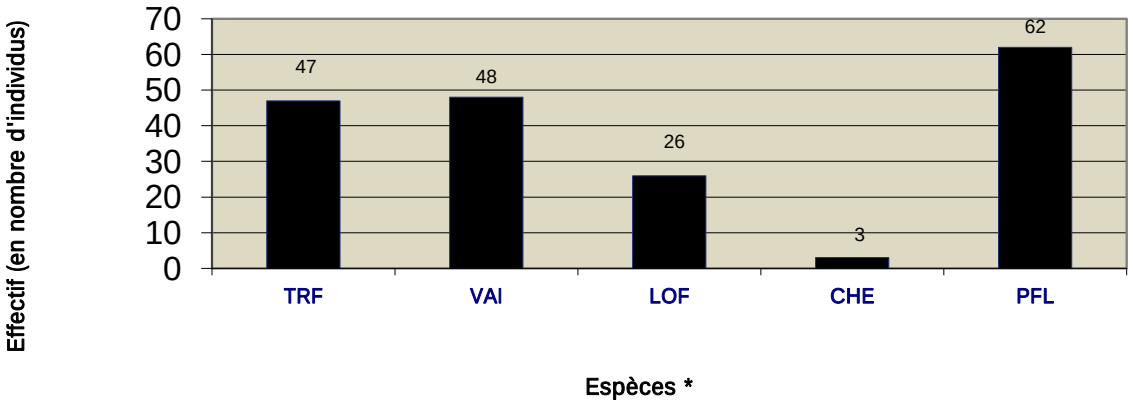
Résultats bruts

⊙ *Nombre de poissons capturés, biomasse et richesse spécifique*

Durant cette opération de pêche électrique, **124** poissons ont été capturés.
Nous avons recensé **4** espèces de poissons.
D'autre part, nous avons également capturé **62** écrevisses
Nous avons recensé **1** espèce d'écrevisses.

⊙ *Densités numériques brutes*

<u>Répartition par espèce des effectifs capturés</u>



⊙ *Densités pondérales brutes*

Les données informatiques ayant été perdues, nous ne disposons pas des données de poids.

* pour la signification des codes trois lettres, se référer à l'annexe III.

Photographies de la pêche et des espèces rencontrées

TRF

VAI

LOF

PFL

CHE

Résultats estimés

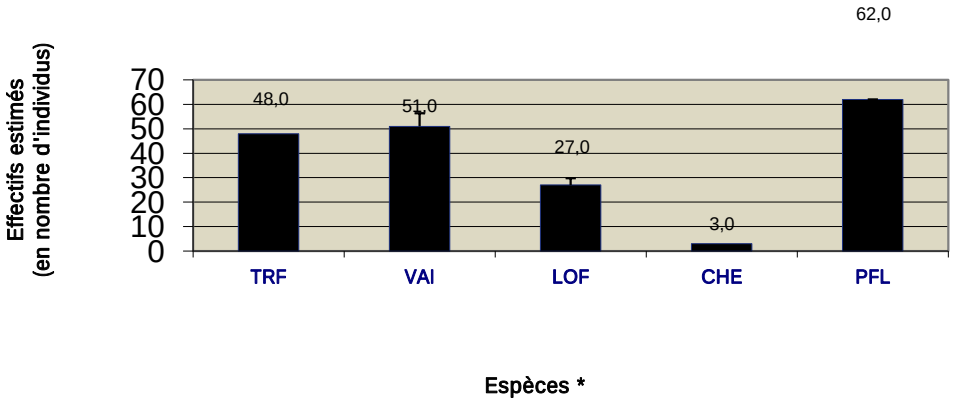
⊙ *Efficacité de la pêche électrique et validité des données*

La réalisation de plusieurs passages permet d'obtenir une estimation du nombre de poissons réellement présents sur la station.
Le peuplement piscicole a été estimé par la **méthode de Carl et Strub**, modèle basé sur le maximum de vraisemblance pondérée. Les hypothèses de calculs ne nécessitent pas une probabilité de capture constante d'une pêche à l'autre. Par contre, elles supposent :
- la stabilité quantitative de la population pendant l'échantillonnage,
- une probabilité de capture identique pour tous les individus en place.

L'efficacité de la pêche électrique réalisée est excellente. Les données estimées obtenues sont donc validées et ne souffrent d'aucune contestation possible.

⊙ *Densités numériques estimées*

Répartition par espèce des effectifs estimés par la méthode de Carle et Strub et intervalle de confiance



⊙ *Densités pondérales estimées*

Les données informatiques ayant été perdues, nous ne disposons pas des données de poids.

Biomasse piscicole totale estimée	kg

Biomasse astacicole totale estimée	kg

* pour la signification des codes trois lettres, se référer à l'annexe III.

Résultats synthétiques

Le tableau ci-dessous présente les résultats estimés pour chaque espèce.

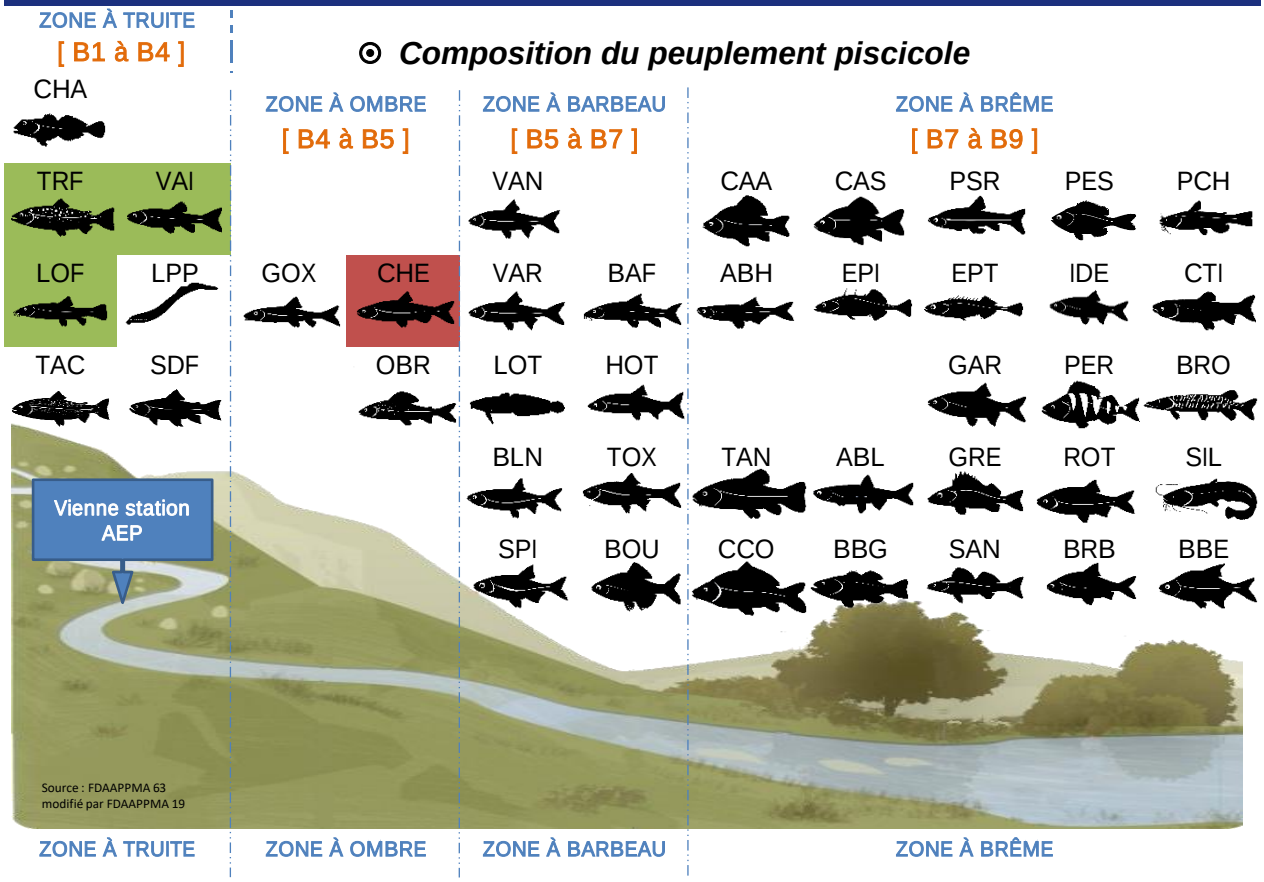
Les données informatiques ayant été perdues, nous ne disposons pas des données de poids.

Données numériques et pondérales estimées du peuplement piscicole										
Espèce	Passage 1	Passage 2	Passage 3	Effectif capturé	Effectif estimé	Efficacité	ind./100m² de cours d'eau	ind./ 100 m de berge	Biomasse capturée (kg/ha)	Biomasse estimée (kg/ha)
Truite commune	42	5		47	48,0	0,90 ☺	15,25	45,4		
Vairon	37	11		38	51,0	0,74 ☺	16,20	48,2		
Loche franche	21	5		26	27,0	0,79 ☺	8,58	25,5		
Chevaine	2	1		3	3,0	0,50 😐	0,95	2,8		
Total poissons	102	22	0	114	129	0,81 ☺	41	122		

Données numériques et pondérales estimées du peuplement astacicole										
Espèce	Passage 1	Passage 2	Passage 3	Effectif capturé	Effectif estimé	Efficacité	ind./100m² de cours d'eau	ind./ 100 m de berge	Biomasse capturée (kg/ha)	Biomasse estimée (kg/ha)
Ecrevisse de Californie				62	62,0		19,7	58,6		
Total écrevisses	0	0	0	62	62	0,00 ☹	20	59		

Diagnostic des espèces présentes

⊙ *Composition du peuplement piscicole*

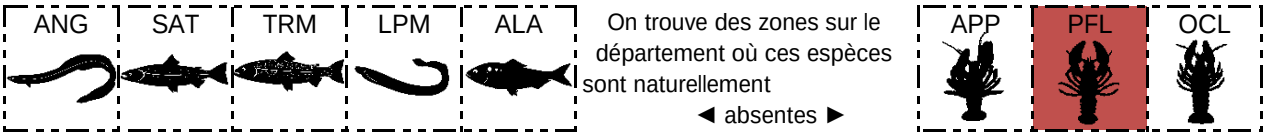


Le positionnement des espèces dans chaque zone est fonction de leur optimum vital. Cependant on peut tout de même les trouver dans une autre zone plus en aval. Exemple : on peut trouver de la truite jusque dans la zone à barbeau (grandes rivières) même si elle vit principalement dans la zone à truite (ruisseau). Se référer à la liste des codes trois lettres en annexe.

Légende :

- CHE — Espèce contactée et normalement présente sur la station
- CHE — Espèce contactée et normalement absente sur la station
- ~~CHE~~ — Espèce non contactée et normalement présente sur la station
- CHE — Espèce non contactée et normalement absente sur la station

⊙ Poissons migrateurs et écrevisses



⊙ *Synthèse sur les espèces présentes*

Les espèces contactées lors de cette pêche électrique sont conformes à ce à quoi l'on pouvait s'attendre. En effet, cette station était naturellement dénuée de migrateurs amphihalins (du fait de la présence de cascades infranchissables à Servières et la typologie du ruisseau est trop apicale pour voir la présence d'autres espèces. Le chabot est quant à lui naturellement absent de ce cours d'eau, donc son absence n'est pas synonyme d'une perturbation quelconque. L'écrevisse pieds blancs n'a jamais colonisé le bassin versant de la Vienne amont. Par contre, nous avons retrouvé à nouveau des écrevisses de Californie observée une troisième fois sur le cours de la Vienne en Corrèze après 2016. Jusque là elle en était absente, concentrée qu'elle était sur le seul bassin versant du Chamboux. Le chevesne provient de l'ancien plan d'eau de l'étang de Peyrelevade.

La composition spécifique du peuplement piscicole de la Vienne à la station de pompage de Peyrelevade est quasiment conforme. Ce cours d'eau est en bon état au niveau des espèces présentes.

Niveau typologique

⊙ *Détermination du niveau typologique originel*

Niveau typologique originel	B3

Il correspond au peuplement piscicole de référence hors perturbations, reconstitué sur la base des données historiques (pêches électriques anciennes, archives etc.) et sur le travail d'atlas piscicole du Limousin réalisé en 2018.

⊙ *Détermination du niveau typologique observé*

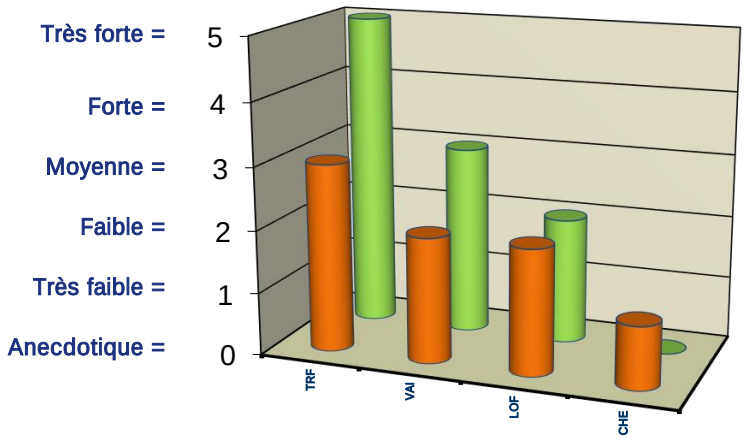
Niveau typologique Théorique (NTT)	Pas de NTT

Niveau typologique Ichtyologique (NTI)	B3

Ne disposant pas de données théoriques et physico-chimiques (dureté, température), aucun NTT n'a pu être calculé sur le secteur étudié.

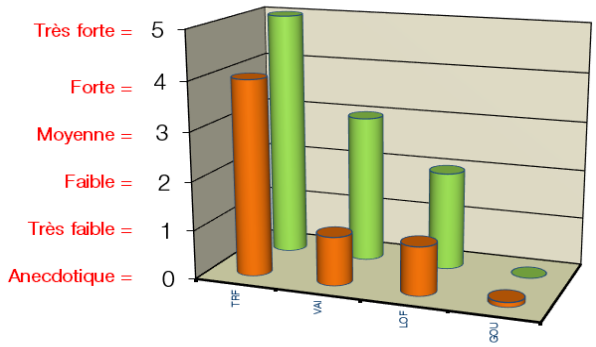
⊙ *Confrontation théorique/observé*

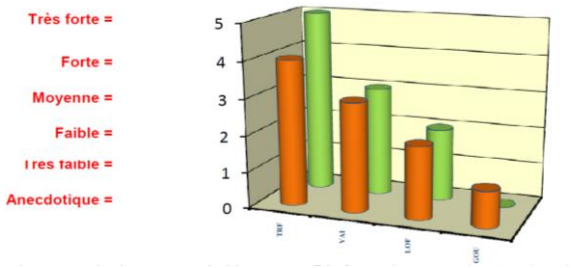
Classes d'abondance théoriques et observées des différentes espèces piscicoles



Le niveau typologique est probablement un B3. Cependant, sans données thermiques ni de données de qualité d'eau, notamment la dureté, il est impossible de calculer un Niveau Typologique Théorique, rendant un diagnostic plus précis et surtout plus fiable notamment quant à la présence des autres espèces.

La comparaison entre les classes d'abondances observées et les classes d'abondances théoriques nous permet de tirer des conclusions claires : **ce cours d'eau est plutôt en état moyen** puisque les abondances en truite observées sont inférieures à celles auxquelles on pouvait s'attendre sur ce type de ruisseau. Le vairon et la loche franche sont dans des densités quasi conformes.





Diagnostic de la population de truite commune

⊙ *Statut de protection et liste rouge*

La truite commune ne bénéficie d'aucun statut de protection réglementaire.

Espèce évaluée dans les listes rouges des poissons d'eau douce de l'UICN				
Monde	Europe	France	Nouvelle-Aquitaine	Limousin
LC	LC	LC	-	NT

LC : Préoccupation mineure (espèce pour laquelle le risque de disparition de métropole est faible)
NT : espèce quasi-menacée

⊙ *Densités numériques et pondérales*

La densité estimée de truite commune sur ce cours d'eau est de 1525,1 ind. /hectare.
On considère cette densité de truite comme **moyenne** (voir tableau ci-dessous).

Les données informatiques ayant été perdues, nous ne disposons pas des données de poids.

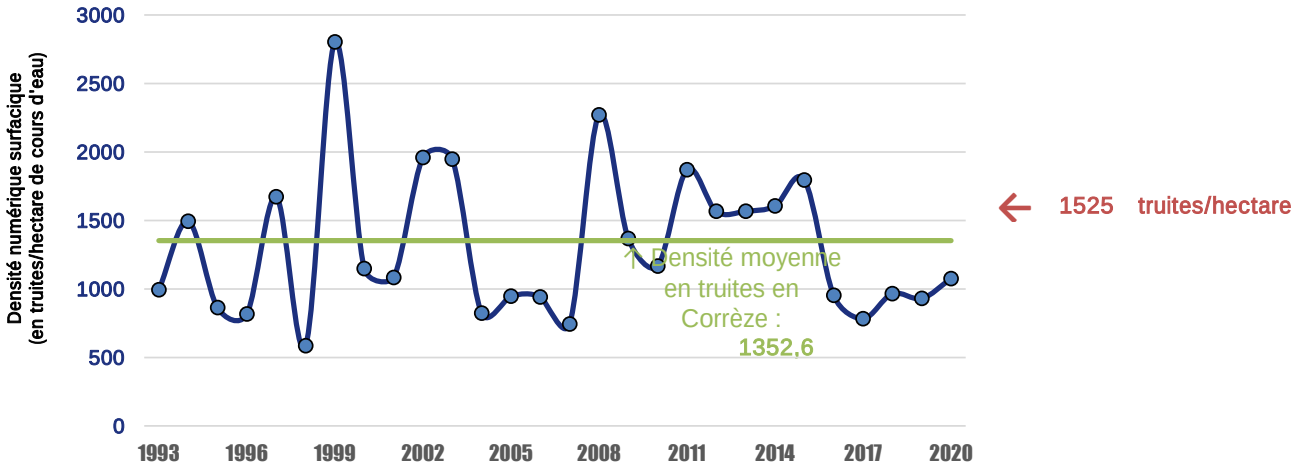
La truite réprésente donc 37 % du nombre total de poissons de ce ruisseau;

On peut déterminer l'état de la population de truite fario grâce à des abaques (références) qui ont été déterminés sur le Massif Central dans les années 70 par R. CUINAT. Il avait établi une classification des densités théoriques en nombre et en poids de truite en fonction de la largeur du cours d'eau :

DENSITE DE POPULATION	Pondérale (en kg/ha)	Numérique (en ind./ha) (fonction de la largeur du cours d'eau)		
		Etroit < 3 m	Moyen 3 -10 m	Large > 10 m
Très importante	300	10 000	7 000	5 000
Importante	200	5 500	4 000	2 700
Assez importante	125	3 200	2 200	1 600
Moyenne	75	1 800	1 200 1525,1	900
Assez faible	50	1 100	700	550
Faible	30	600	400	300
Très faible	?			

⊙ *Comparaison départementale*

Afin d'estimer les variations de densité de truites sur le département, nous disposons de 829 pêches électriques d'inventaire depuis 1993. **La densité départementale moyenne en truites depuis cette date est de 1352,6 truites par hectare.**
On retrouve ici les valeurs moyennes observées par R. CUINAT dans les années 70.



⊙ *Comparaison avec les données historiques sur le bassin versant*

Ces données sont issues des pêches électriques réalisées sur le même contexte piscicole depuis 1959 (base de données disponible à la fédération au 01/01/2019)

Diagnostic de la population de truite commune

⊙ *Croissance et structure de la population de truite*

La **croissance** de cette population de truite a été estimée comme étant **lente ou très lente.**

Les données informatiques ayant été perdues, nous ne disposons pas des données de taille.

Tailles caractéristiques	Minimum (poisson le plus petit)	Médiane (50% pop. | 50% pop.)	Moyenne (de toute la population)	Maximum (poisson le plus grand)
	mm	mm	mm	mm

⊙ *Densité en 0^+ de truite*

Les données informatiques ayant été perdues, nous ne disposons pas des données de taille.

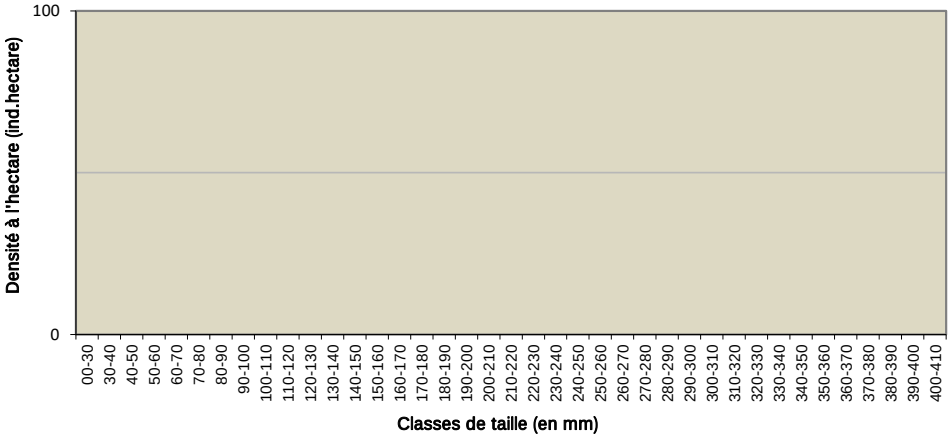
Ces abaques (références) ont été déterminés sur le Massif Central dans les années 70 par R. CUINAT.

DENSITE PAR HECTARE EN 0^+ de l'année inventoriées à l'automne	Si la croissance de la truite sur la station est :		
	Lente ou très lente	Assez lente à assez rapide	Rapide ou très rapide
Très importante	7 000	5 000	3 500
Importante	4 000	2 700	2 000
Assez importante	2 200	1 600	1 100
Moyenne	1 200	900	600
Assez faible	700	550	350
Faible	400	300	200
Très faible			

Histogramme des classes de taille de la population de truite commune *Salmo trutta* en densité surfacique

Individus non capturables

Individus capturables



Les données informatiques ayant été perdues, nous ne disposons pas des données de taille.

⊙ *Etat physiologique de la population de truite*

On peut évaluer l'**état physiologique** d'une population grâce au coefficient de condition qui permet de comparer l'embonpoint de chaque individu. Ce coefficient, noté K, indique ainsi lorsqu'il est supérieur à 1 une bonne condition physiologique du poisson et de la population. S'il est inférieur à 1, c'est l'inverse, l'état du poisson ou de la population est mauvais.
Ce coefficient permet donc d'évaluer la concurrence entre individus et entre espèce pour l'accès à la nourriture mais il permet également de révéler des conditions de stress (températures trop élevées stoppant l'alimentation etc.)

K minimum (poisson le plus maigre)		K moyen (de toute la population)		K médian (50% pop. | 50% pop.)		K maximum (poisson le plus gros)	

Les données informatiques ayant été perdues, nous ne disposons pas des données de taille et de poids.

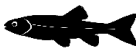
Diagnostic de la population de truite commune

- ***Gestion piscicole et nombre de truites capturables***

Les données informatiques ayant été perdues, nous ne disposons pas des données de taille.

Diagnostic de la population de vairon

⊙ *Statut de protection et liste rouge*



Le vairon ne bénéficie d'aucun statut de protection réglementaire.

Espèce évaluée dans les listes rouges des poissons d'eau douce de l'UICN				
Monde	Europe	France	Nouvelle-Aquitaine	Limousin
LC	LC	DD	-	LC

LC : Préoccupation mineure (espèce pour laquelle le risque de disparition de métropole est faible)
DD : Données insuffisantes (révision de la taxonomie en cours)

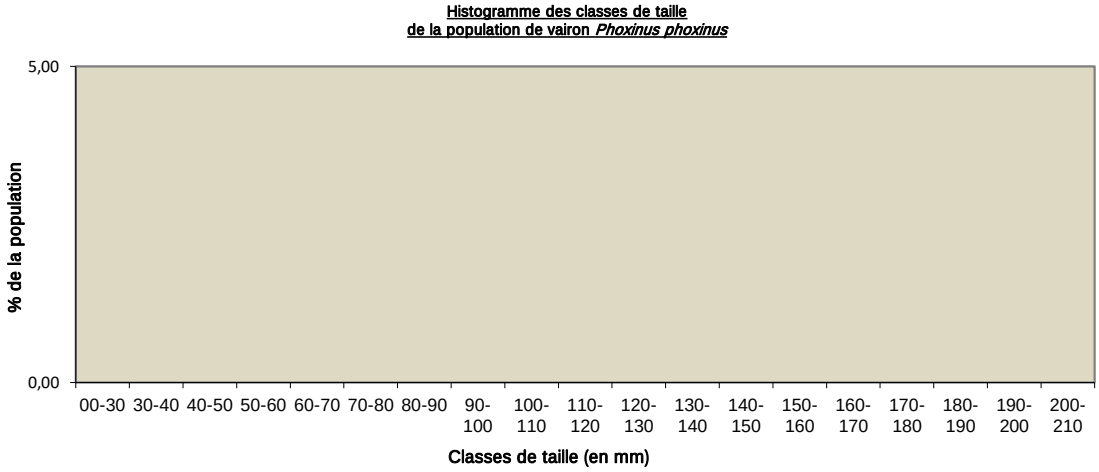
⊙ *Densités numériques et pondérales*

La **densité estimée de vairon** sur ce cours d'eau est de 16,20 ind. /100 m². On considère cette densité de vairon comme **très faible.**

Le vairon représente ici 40 % du nombre total de poissons dans ce ruisseau.

Les données informatiques ayant été perdues, nous ne disposons pas des données de poids et de taille.

⊙ *Structure de la population de vairon*



Tailles	Minimum (poisson le plus petit)	Médiane (50% pop. | 50% pop.)	Moyenne (de toute la population)	Maximum (poisson le plus grand)
	NR mm	NR mm	NR mm	NR mm

Lors de cette pêche électrique, **0** poisson a été mesuré individuellement ce qui correspond à environ **0** % de la population capturée. L'histogramme des tailles des individus de la population de vairon est représentatif et permet d'établir un diagnostic technique fiable.

Les données informatiques ayant été perdues, nous ne disposons pas des données de poids et de taille.

Diagnostic de la population de loche franche

⊙ *Statut de protection et liste rouge*

La loche franche ne bénéficie d'aucun statut de protection réglementaire.

Espèce évaluée dans les listes rouges des poissons d'eau douce de l'UICN				
Monde	Europe	France	Nouvelle-Aquitaine	Limousin
LC	LC	LC	-	LC

LC : Préoccupation mineure (espèce pour laquelle le risque de disparition de métropole est faible)

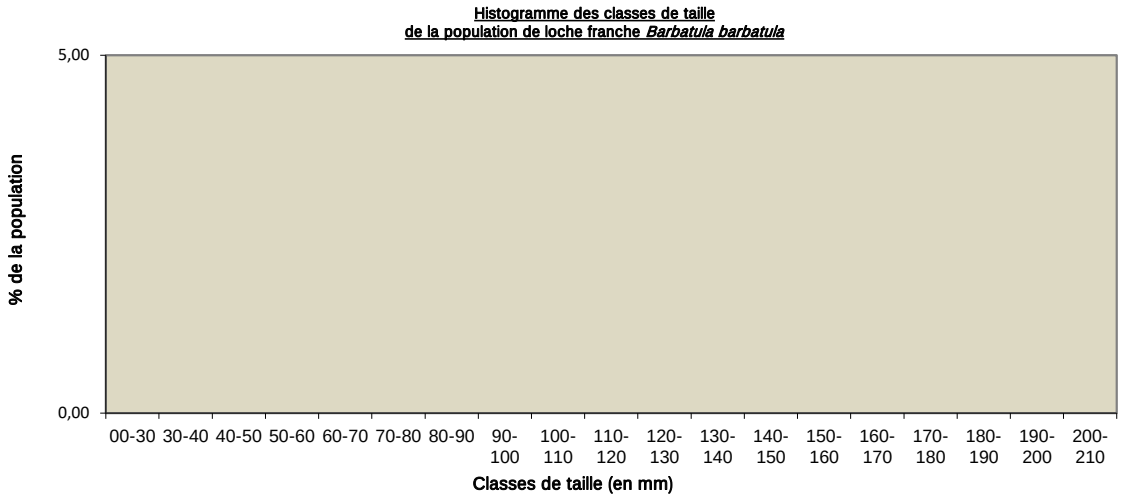
⊙ *Densités numériques et pondérales*

La **densité estimée de loche franche** sur ce cours d'eau est de 8,58 ind. /100 m². On considère cette densité de loche comme **très faible.**

La loche franche représente ici 21 % du nombre total de poissons dans ce ruisseau.

Les données informatiques ayant été perdues, nous ne disposons pas des données de poids et de taille.

⊙ *Structure de la population de loche franche*



Tailles	Minimum (poisson le plus petit)	Médiane (50% pop. | 50% pop.)	Moyenne (de toute la population)	Maximum (poisson le plus grand)
	NR mm	NR mm	NR mm	NR mm

Les données informatiques ayant été perdues, nous ne disposons pas des données de poids et de taille.

Diagnostic de la population de chevesne

⊙ *Statut de protection et liste rouge*

Le chevesne ne bénéficie d'aucun statut de protection réglementaire.

Espèce évaluée dans les listes rouges des poissons d'eau douce de l'UICN				
Monde	Europe	France	Nouvelle-Aquitaine	Limousin
LC	LC	LC	-	LC

LC : Préoccupation mineure (espèce pour laquelle le risque de disparition de métropole est faible)

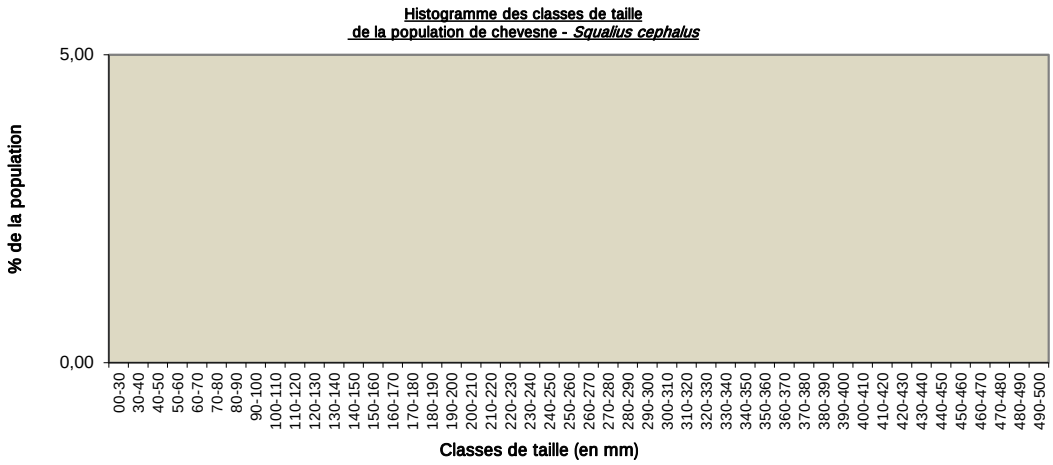
⊙ *Densités numériques et pondérales*

La **densité estimée de chevesne** sur ce cours d'eau est de 0,95 ind. /100 m². On considère cette densité comme **très faible.**

Les données informatiques ayant été perdues, nous ne disposons pas des données de poids et de taille.

Le chevesne représente ici 2 % du nombre total de poissons dans ce ruisseau.

⊙ *Structure de la population de chevesne*



Tailles	Minimum (poisson le plus petit)	Médiane (50% pop. | 50% pop.)	Moyenne (de toute la population)	Maximum (poisson le plus grand)
	NR mm	NR mm	NR mm	NR mm

Les données informatiques ayant été perdues, nous ne disposons pas des données de poids et de taille.

Diagnostic de la population d'écrevisse de Californie

⊙ *Statut de protection et liste rouge*

L'écrevisse de Californie est classée comme espèce susceptible de provoquer des déséquilibres biologiques.

Espèce évaluée dans les listes rouges des crustacés d'eau douce de l'UICN				
Monde	Europe	France	Nouvelle-Aquitaine	Limousin
LC	NA	NA	-	-

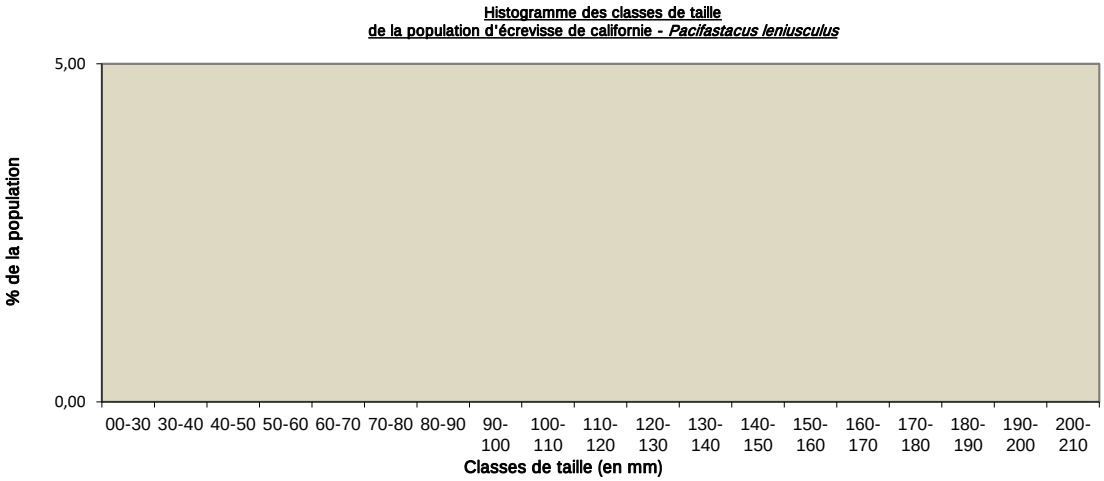
LC : Préoccupation mineure (espèce pour laquelle le risque de disparition de métropole est faible)
NA : Non applicable : espèce non soumise à évaluation

⊙ *Densités numériques et pondérales*

La **densité estimée d'écrevisse de Californie** sur ce cours d'eau est de **19,70** ind. /100 m².
L'écrevisse de Californie représente ici 100 % du nombre total d'écrevisses dans ce ruisseau.

Les données informatiques ayant été perdues, nous ne disposons pas des données de poids et de taille.

⊙ *Structure de la population d'écrevisse de Californie*



Tailles	Minimum (écrevisse la plus petite)	Médiane (50% pop. | 50% pop.)	Moyenne (de toute la population)	Maximum (écrevisse la plus grande)
	NR mm	NR mm	NR mm	NR mm

Les données informatiques ayant été perdues, nous ne disposons pas des données de poids et de taille.

Nous notons touefois que l'espèce a réussi la colonisation définitive de ce tronçon de Vienne, puisque le premier individu observé sur la station date de 2016.

État sanitaire du peuplement piscicole

⊙ *Codes pathologie*

Méthodologie tirée de ELIE P. & GIRARD P., 2014, La santé des poissons sauvages : les codes pathologie, un outil d'évaluation, 286 p.

Informations sanitaires globales observées sur la station

Les données informatiques ayant été perdues, nous ne disposons pas des données de pathologie.

Synthèse

⦿ *Bilan de l'état écologique du cours d'eau*

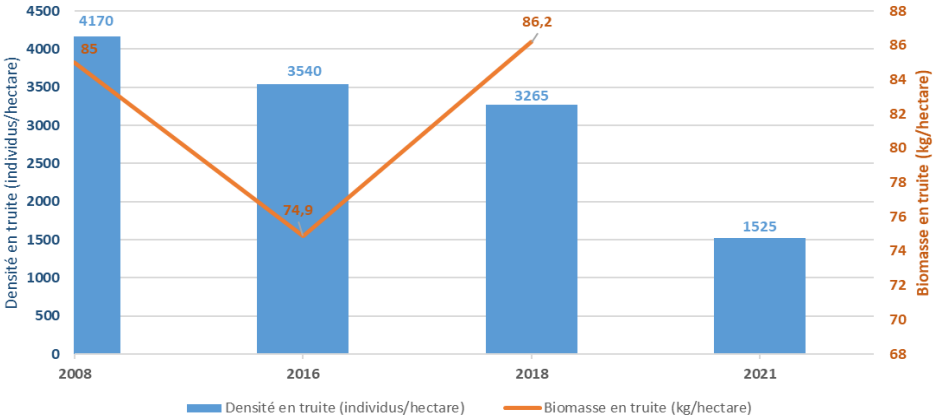
En l'absence des données informatiques, il est impossible de dresser un bilan aussi précis qu'à l'accoutumée.

⦿ *Etat de la population de truite commune du cours d'eau*

Nous ne pouvons analyser que la densité surfacique qui est moyenne.

⦿ *Confrontation avec des données historiques*

2021 semble être la plus faible année en termes de densités sur cette station. Toutefois, sans données plus précises, nous ne pouvons aller plus loin dans le diagnostic.



⦿ *Perspectives et préconisations de gestion*

En l'état actuel des connaissances sur ce site, il convient de poursuivre la gestion patrimoniale.

Annexe 1.1 - Données brutes poissons

Passage	Espèce	Nombre	Taille	Masse

Passage	Espèce	Nombre	Taille	Masse

Passage	Espèce	Nombre	Taille	Masse

Passage	Espèce	Nombre	Taille	Masse

Les données informatiques ayant été perdues, nous ne disposons pas des données de poids et de taille.

Annexe 2 - Données de l'habitat sur la station de pêche

Faciès	
Lo	Lotique
Le	Lentique
P	Profond

Vitesse de courant	
1	< 5 cm.s-1
2	5 - 25 cm.s-1
3	25 - 75 cm.s-1
4	> 75 cm.s-1

Granulométrie		
L	Vase/Limon	<0,005 mm
S	Sable	0,05-2 mm
G	Gravier	2-16 mm
C	Cailloux	16-60 mm
P	Pierre	60-250 mm
B	Blocs	250-1000 mm
Rm	Roche mère ou béton	

Abris et caches	
Bsc	Berges sous cavées
Bm	Bois mort
R	Racine
E	Encombre
G	Granulométrie
A	Autres

Végétation aquatique			
B	Bryophytes	1	<20%
Hff	Hydrophytes à feuille flottante	2	20-40
Hi	Hydrophyte immergé	3	40-60
He	Hélophyte	4	60-80
A	Autre	5	>80%

Colmatage			Ombrage
0	Aucun	0%	0%
1	Très faible	<20 %	<20 %
2	Faible	20-40	20-40
3	Moyen	40-60	40-60
4	Fort	60-80	60-80
5	Très fort	>80 %	> 80 %

Nature des berges	
N	Naturelle
E	Enrochée
B	Bétonnée
P	Pont

Les largeurs sont mesurées au télémètre laser, les longueurs au décamètre et/ou au télémètre et les profondeurs à la mire.

La diversité de l'habitat est évaluée par l'opérateur avec une note allant de 0 à 5

Faciès	Longueur par faciès (en m)	Largeur lit mouillé (en m)				Profondeur (en cm)				Vitesse moyenne	Granulométrie Dom	Granulométrie Acce	SFR à TRF (en m²)	Colmatage	Végétation aquatique Type	%	Type	%	Abris Cache	Diversité des habitats	Ombrage	Nature berge RD	Nature berge RG
Lo	5,65	① 5,2	⑤ 0	① 15	⑤ 21	2	P	S		2	B	70	He		Bsc	3	3	N	N
		② 4,61	⑥ 0	② 15	⑥ 32						Hff		A		G				
		③ 0	⑦ 0	③ 22	⑦ 30						Hi				Bm				
		④ 0	⑧ 0	④ 24	⑧ 26														
P	3,05	① 3,39	⑤ 0	① 37	⑤ 39	2	P	B		2	B	30	He		Bsc	4	5	N	E
		② 3,71	⑥ 0	② 37	⑥ 39						Hff		A		G				
		③ 0	⑦ 0	③ 27	⑦ 30						Hi								
		④ 0	⑧ 0	④ 28	⑧ 38														
Lo	7,56	① 4,14	⑤ 0	① 29	⑤ 32	3	B	P		1	B	50	He		Bsc	3	5	N	E
		② 2,74	⑥ 0	② 30	⑥ 30						Hff		A		R				
		③ 0	⑦ 0	③ 30	⑦ 22						Hi				G				
		④ 0	⑧ 0	④ 31	⑧ 23										E				
P	5,9	① 2,59	⑤ 0	① 32	⑤ 27	2	B	S		2	B	10	He		Bsc	4	5	N	N
		② 2,68	⑥ 0	② 30	⑥ 34						Hff		A		R				
		③ 0	⑦ 0	③ 25	⑦ 30						Hi				G				
		④ 0	⑧ 0	④ 42	⑧ 42														
Lo	6	① 2,54	⑤ 0	① 44	⑤ 20	3	B	P		2	B	30	He		Bsc	4	5	N	E
		② 3,61	⑥ 0	② 45	⑥ 26						Hff		A		G				
		③ 0	⑦ 0	③ 34	⑦ 30						Hi				E				
		④ 0	⑧ 0	④ 26	⑧ 24														
Lo	2,35	① 1,85	⑤ 0	① 34	⑤ 0	4	B	B		0	B	90	He		Bsc	4	5	N	E
		② 1,26	⑥ 0	② 35	⑥ 0						Hff		A		G				
		③ 0	⑦ 0	③ 25	⑦ 0						Hi								
		④ 0	⑧ 0	④ 38	⑧ 0														
Lo	2,18	① 3	⑤ 0	① 55	⑤ 33	3	B	P		1	B	50	He		Bsc	5	5	N	E
		② 0	⑥ 0	② 39	⑥ 19						Hff		A		G				
		③ 0	⑦ 0	③ 52	⑦ 0						Hi								
		④ 0	⑧ 0	④ 44	⑧ 0														
P	5,97	① 3,07	⑤ 0	① 29	⑤ 70	2	B	P		0	B	20	He		Bsc	5	5	N	E
		② 2,44	⑥ 0	② 55	⑥ 63						Hff		A		R				
		③ 2,1	⑦ 0	③ 69	⑦ 28						Hi				G				
		④ 0	⑧ 0	④ 67	⑧ 65														
Lo	9,34	① 1,95	⑤ 0	① 48	⑤ 25	3	P	B		0	B	50	He		Bsc	5	5	N	E
		② 1,45	⑥ 0	② 27	⑥ 25						Hff		A		R				
		③ 0	⑦ 0	③ 26	⑦ 0						Hi				G				
		④ 0	⑧ 0	④ 36	⑧ 0														
Lo	1,42	① 3,69	⑤ 0	① 25	⑤ 8	3	B	P		0	B	90	He		G	3	5	N	E
		② 0	⑥ 0	② 20	⑥ 0						Hff		A						
		③ 0	⑦ 0	③ 15	⑦ 0						Hi								
		④ 0	⑧ 0	④ 24	⑧ 0														

P	5,846	① 2,14 ② 2,28 ③ 0 ④ 0	⑤ 0 ⑥ 0 ⑦ 0 ⑧ 0	① 42 ② 41 ③ 42 ④ 35	⑤ 41 ⑥ 59 ⑦ 40 ⑧ 38	2	P	S		1	B 20 Hff Hi	He A	Bsc G	4	5	N	E
Lo	13,75	① 2,43 ② 2,43 ③ 1,6 ④ 2,24	⑤ 0 ⑥ 0 ⑦ 0 ⑧ 0	① 34 ② 18 ③ 32 ④ 25	⑤ 40 ⑥ 30 ⑦ 39 ⑧ 19	3	P	S		3	B 50 Hff Hi	He A	Bsc R G Bm	5	5	N	E
Le	3,12	① 2,37 ② 2,29 ③ 0 ④ 0	⑤ 0 ⑥ 0 ⑦ 0 ⑧ 0	① 28 ② 50 ③ 41 ④ 32	⑤ 32 ⑥ 31 ⑦ 41 ⑧ 19	2	S	P		0	B ## Hff Hi	He A	G	3	5	N	E
Lo	2,92	① 2,16 ② 2,55 ③ 0 ④ 0	⑤ 0 ⑥ 0 ⑦ 0 ⑧ 0	① 35 ② 25 ③ 31 ④ 47	⑤ 34 ⑥ 0 ⑦ 0 ⑧ 0	4	B	P		0	B ## Hff Hi	He A	Bsc G	5	5	N	N
P	4,58	① 2,17 ② 1,81 ③ 0 ④ 0	⑤ 0 ⑥ 0 ⑦ 0 ⑧ 0	① 32 ② 37 ③ 54 ④ 41	⑤ 40 ⑥ 35 ⑦ 39 ⑧ 35	2	S	P		3	B Hff Hi	He A	Bsc R G Bm	4	5	N	N
Lo	8,73	① 3 ② 4,57 ③ 3,37 ④ 3,82	⑤ 0 ⑥ 0 ⑦ 0 ⑧ 0	① 29 ② 31 ③ 23 ④ 19	⑤ 15 ⑥ 28 ⑦ 34 ⑧ 8	3	C	B	0,2	1	B 15 Hff Hi 1	He A	R G	5	4	N	N
Le	4,11	① 5,5 ② 0 ③ 0 ④ 0	⑤ 0 ⑥ 0 ⑦ 0 ⑧ 0	① 49 ② 44 ③ 39 ④ 38	⑤ 36 ⑥ 0 ⑦ 0 ⑧ 0	1	S	C		2	B 30 Hff Hi 5	He A	Bsc R G Bm	5	3	N	N
Lo	2,43	① 4,04 ② 0 ③ 0 ④ 0	⑤ 0 ⑥ 0 ⑦ 0 ⑧ 0	① 7 ② 7 ③ 11 ④ 15	⑤ 0 ⑥ 0 ⑦ 0 ⑧ 0	3	B	B		0	B 90 Hff Hi	He A	Bsc G	2	3	N	N
Le	6,01	① 4,26 ② 3,86 ③ 0 ④ 0	⑤ 0 ⑥ 0 ⑦ 0 ⑧ 0	① 30 ② 35 ③ 52 ④ 24	⑤ 26 ⑥ 30 ⑦ 0 ⑧ 0	3	P	S		3	B 30 Hff Hi	He A	Bsc R	3	3	E	E
Lo	4,84	① 3,02 ② 0 ③ 0 ④ 0	⑤ 0 ⑥ 0 ⑦ 0 ⑧ 0	① 39 ② 37 ③ 40 ④ 35	⑤ 55 ⑥ 0 ⑦ 0 ⑧ 0	2	B	S		1	B 70 Hff Hi	He A	G	5	3	E	E

Annexe 3 - Codes 3 lettres des espèces et liste rouge

Liste rouge régionale des poissons du Limousin validée en CSRPN en mars 2019

	Nom commun	Code	Nom latin de l'espèce	Statut	
POISSONS	Ablette	ABL	*Alburnus alburnus*	LC	
	Able de Heckel	ABH	*Leucaspius delineatus*	NA	
	Alose feinte	ALF	*Alosa fallax*	NA	
	Grande alose	ALA	*Alosa alosa*	CR*	
	Anguille européenne	ANG	*Anguilla anguilla*	CR	
	Aspe	ASP	*Aspius aspius*	NA	
	Barbeau fluviatile	BAF	*Barbus barbus*	LC	
	Barbeau méridional	BAM	*Barbus meridionalis*	NA	
	Black bass	BBG	*Micropterus salmoides*	NA	
	Brème bordelière	BRB	*Blicca bjoerkna*	NA	
	Brème commune	BRE	*Abramis brama*	DD	
	Brèmes indéterminées	BRX	-	NA	
	Blageon	BLN	*Telestes souffia*	NA	
	Bouvière	BOU	*Rhodeus amarus*	DD	
	Brochet	BRO	*Esox lucius*	VU	
	Carassin doré	CAA	*Carassius auratus*	NA	
	Carpe argentée	CAR	*Hypophthalmichthys molitrix*	NA	
	Carassin commun	CAS	*Carassius carassius*	NA	
	Carassins indéterminés	CAX	*Carassius sp.*	NA	
	Carpe	CCO	*Cyprinus carpio*	DD	
	Chabot fluviatile	CHA	*Cottus perifretum*	LC	
	Chevaine	CHE	*Squalius cephalus*	LC	
	Carpe amour	CTI	*Ctenopharyngodon idella*	NA	
	Cyprinidés indéterminés	CYP	-	NA	
	Epinoche	EPI	*Gasterosteus gymnurus*	NA	
	Epinochette	EPT	*Pungitus laevis*	NA	
	Gambusie	GAM	*Gambusia affinis*	NA	
	Gardon	GAR	*Rutilus rutilus*	LC	
	Goujon	GOX	*Gobio spp.*	LC	
	Gremille	GRE	*Gymnocephalus cernuus*	NA	
	Hotu	HOT	*Chondrostoma nasus*	NA	
	Ide Mélanote	IDE	*Leuciscus idus*	NA	
	Espèce indéterminée	IND	-	NA	
	Loche franche	LOF	*Barbatula barbatula*	LC	
	Lote	LOT	*Lota lota*	NA	
	Lamproie de Planer	LPP	*Lampetra planeri*	LC	
	Lamproie marine	LPM	*Petromyzon marinus*	CR	
	Lamproies indéterminées	LPX	-	NA	
	Omble de fontaine	SDF	*Salvelinus fontinalis*	NA	
	Ombre commun	OBR	*Thymallus thymallus*	CR	< Uniquement sur le bassin Vienne, LC sinon
	Poisson chat	PCH	*Ameirus melas*	NA	
	Perche commune	PER	*Perca fluviatilis*	LC	
	Perche soleil	PES	*Lepomis gibbosus*	NA	
	Pseudorasbora	PSR	*Pseudorasbora parva*	NA	
	Rotengle	ROT	*Scardinius erythrophthalmus*	LC	
	Sandre	SAN	*Sander lucioperca*	NA	
	Saumon atlantique	SAT	*Salmo salar*	CR	
	Silure	SIL	*Silurus glanis*	NA	
	Spirlin	SPI	*Alburnoides bipunctatus*	LC	
	Tanche	TAN	*Tinca tinca*	DD	
	Toxostome	TOX	*Parachondrostoma toxostoma*	CR	
	Truite arc-en-ciel	TAC	*Oncorhynchus mykiss*	NA	
	Truite commune	TRF	*Salmo trutta*	NT	
	Vairon	VAI	*Phoxinus spp.*	LC	
	Vairons indéterminés	PHX	-	NA	
	Vandoise	VAN	*Leuciscus leuciscus*	LC	
	Vandoise rostrée	VAR	*Leuciscus burdigalensis*	VU	

CR* : en danger critique, peut-être disparue - CR : en danger critique - EN : en danger - VU : vulnérable - NT : Quasi-menacée - LC : préoccupation mineure - DD : données insuffisantes - NA : pas d'analyse

ECREVISSES	Ecrevisse pieds blancs	APP	*Austropotamobius pallipes*
	Ecrevisse pattes rouges	ASA	*Astacus astacus*
	Ecrevisse à pattes grêles	ASL	*Astacus leptodactylus*
	Ecrevisse de Californie	PFL	*Pacifastacus leniusculus*
	Ecrevisse américaine	OCL	*Orconectes limosus*
	Ecrevisse de Louisiane	PCC	*Procambarus clarkii*
	Ecrevisses indéterminées	ECR	*Astacidae*

Cette opération a été réalisée grâce à la participation de :

Cette opération a été réalisée grâce au soutien financier de :

Pour plus de renseignements :

Fédération de la Corrèze pour la Pêche et la Protection du Milieu Aquatique
33 bis, place Abbé Tournet - 19000 TULLE - 05.55.26.11.55
www.peche19.fr contact@peche19.fr